

**УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ
ПЛОВДИВ**

ПРАВИЛНИК

**ЗА УСТРОЙСТВОТО И ДЕЙНОСТТА НА ФОНД
„НАУКА“ НА УХТ – ПЛОВДИВ**

ПЛОВДИВ, 2001 г.

УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ - ПЛОВДИВ

УТВЪРЖДАВАМ, РЕКТОР:

/Проф. д.т.н. инж. К. Динков/

ПРАВИЛНИК ЗА УСТРОЙСТВОТО И ДЕЙНОСТТА НА ФОНД „НАУКА“ НА УХТ – ПЛОВДИВ

I. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Чл. 1. (изм. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Фонд „Наука“ се създава на основание чл. 91 (1) т. 2 от ЗВО, Постановление на МС за изпълнение на държавния бюджет на РБ, раздел II - за утвърдения бюджет на УХТ, и Наредба за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художественотворческа дейност, (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016г. в ДВ. бр. 73 от 16.09.2016г.).

Чл. 2.(1) (изм. и доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Средствата от фонд „Наука“ на УХТ – Пловдив по чл. 1 се предоставят на конкурсен принцип за:

1. проекти за научни изследвания в областите на науките, в които УХТ – Пловдив подготвя студенти и докторанти;
 2. проекти за подготовка за участие в международни научни програми;
 3. допълнителна финансова подкрепа към текущи научни проекти, финансирани от национални или международни научни организации;
 4. проекти за частично финансиране на международни научни форуми;
 5. инфраструктурни проекти за провеждането на качествени и конкурентоспособни научни изследвания в УХТ – Пловдив.
 6. демонстрационни проекти;
 7. подкрепа на специализирани публикации в реферирани издания и издания с импакт фактор;
 8. издаване на научни трудове.
- (2) В изпълнение на чл. 2 (1), т. 3 УХТ – Пловдив може да насочи средства в размер не по-голям от 30 % от отпуснатите средства за присъщата научна дейност в постоянна партия „Текущо финансиране и подпомагане“ за:
1. подкрепа на текущи международни програми;
 2. международни програми и проекти, за които не се признава за разход начисленият ДДС;

3. заплащане на лицензи за софтуерни продукти по текущи научни проекти;
 4. абонаменти за достъп до международни бази данни;
 5. поддръжка на патенти и други права на интелектуална собственост по текущи или успешно завършили проекти;
 6. изплащане на членски внос в международни научни и професионални организации по текущи или успешно завършили проекти;
 7. изготвяне на стратегии и програми за развитие на научните изследвания и иновациите, за интернационализация на научноизследователския капацитет;
 8. наеми за експозиции в изложения и панаири по текущи или успешно завършили научни проекти.
 9. извършване на дейности по трансфер на технологии и знания.
- (3) Редът за натрупването, разходването и отчитането на средствата в партидата и максималният размер за всяка позиция по ал. 2 се приемат от Академичния съвет на УХТ– Пловдив заедно с решението за разкриването ѝ.

II. НАБИРАНЕ НА СРЕДСТВА

Чл. 3. Средствата на Фонда в лева и/ или валута се набират от:

1. средствата (субсидията), отпуснати целево от Държавния бюджет за присъщата на УХТ – Пловдив научна дейност;
2. собствени приходи на УХТ – Пловдив;
3. дарения и спонсорство;
4. други източници (приходи от продажба на научни продукти, финансирани със средства на Фонда, и др).

III. УСЛОВИЯ И РЕД ЗА ИЗРАЗХОДВАНЕ НА ПАРИЧНИТЕ СРЕДСТВА

Чл. 4. (доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Средствата по Фонда се изразходват за финансиране:

1. на одобрените с конкурс научни проекти по този Фонд. От тях не по-малко от 25% трябва да бъдат с преобладаващо участие на докторанти и млади учени (виж Приложение № 1);
2. обслужването на Фонда и конкурсите (заплащане на рецензенти за рецензиране на проекти, за консумативи, режимни и др.);
3. на други научни дейности, заложен в бюджета на УХТ – Пловдив и одобрени от АС;
4. на проекти за подготовка за участие в международни научни програми;
5. на инфраструктурни проекти за провеждане на качествени и конкурентоспособни научни изследвания, съгласно чл. 8, т. 6 от Наредбата за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художественотворческа дейност (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016 г. в ДВ. бр. 73 от 16.09.2016 г.).

Чл. 5. (1) (изм. и доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Средствата по финансираните проекти могат да се изразходват съобразно чл. 17 (4) от Наредбата за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художественотворческа дейност, (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016 г. в ДВ. бр. 73 от 16.09.2016 г.), както следва за:

1. закупуване на апаратура, ДМА и НДМА, свързани с изследванията;
 2. материали, консумативи, химикали, литература и др.;
 3. пощенски услуги, ксерокс, такси, компютърно време;
 4. командировки в страната и чужбина, публикации и участие в научни форуми;
 5. услуги, анализи и изпитвания;
 6. рецензии на отчети;
 7. възнаграждения на участниците в изпълнението на финансирания проект се формират, съобразно разпоредбите на чл. 19 (2) и (3) от Наредбата за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художествено-творческа дейност, (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016 г. в ДВ. бр. 73 от 16 септември 2016 г.).
 8. други допустими разходи.
- (2) Със средствата по договорите за финансиране на проекти за научна дейност не се финансират разходи за:
1. дейности, които не са свързани с проекта:
 - а) закупуване на обзавеждане, битови уреди, телефонни апарати и други подобни;
 - б) закупуване на работно облекло и обувки;
 - в) абонамент за вестници и неспециализирани списания;
 - г) заплащане на такси за участие в курсове за квалификация, компютърна грамотност, езикова подготовка и др.;
 - д) допълнително заплащане на телефони и ремонт на помещения (с изключение на инфраструктурните проекти);
 2. отчисления към държавното висше училище за режийни разходи в размер над 10% от общата стойност на проекта.
- (3) На участниците в изпълнението на финансирания проект може да се изплащат възнаграждения в размер:
1. до 35 на сто от годишната цена на договора, когато в състава на научноизследователския или творческия колектив има включени докторанти и/или млади учени;
 2. до 10 на сто от годишната цена на договора, когато в състава на научноизследователския или творческия колектив не са включени докторанти и/или млади учени;
- не по-малко от 30 на сто от сумата по т. 1 се предоставят за възнаграждение на докторантите и/или младите учени, участници в изпълнението на проекта, а останалите средства се разпределят между другите участници.

IV. УПРАВЛЕНИЕ И ОБСЛУЖВАНЕ

Чл. 6. (1) (доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Ръководен орган на Фонда е Централната комисия по фонд „Наука“. Нейният състав е не по-малък от 5 души, които се предлагат от съветите на основните звена (съгл. разпоредбите на чл. 10 (2) от Наредбата за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художествено-творческа дейност (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016 г. в ДВ. бр. 73 от 16.09.2016 г.).

Централната комисия се избира от Академичния съвет и се назначава със заповед на Ректора.

(2) Класирането на проектните предложения се извършва на открито заседание на Централната комисия по фонд „Наука“ в присъствието на ръководителите на проектни предложения.

- (3) Академичният съвет осъществява контрол върху работата на комисията, като приема и оценява резултатите от конкурса за съответната година.
- (4) (нова - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Комисията осигурява пълен и равен достъп на членовете на академичния състав до материалите, свързани с нейната работа.
- (5) (нова - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Резултатите от проведените конкурси се обявяват на интернет страницата на УХТ.

Чл. 7. (1) Съставът на Централната комисия на Фонда включва:

1. Председател - ресорния зам. ректор;
 2. Заместник-председател - функционален декан (ако има такъв в структурата на УХТ за дадения мандат) или друго хабилитирано лице на основен трудов договор, предложено от основните звена;
 3. Членове - хабилитирани лица, предложени от съветите на основните звена.
- (2) Заседанията на Централната комисия са редовни и се провеждат, ако присъстват 2/3 от състава ѝ.
 - (3) Заседанията се протоколират от техническо лице - представител на сектор „Научноизследователски проекти” към Центъра за изследователски проекти и трансфер на технологии.

Чл. 8. (1) Съветите на основните звена избират комисии (факултетни комисии и комисии на департаментите), които се назначават от Ректора.

(2) Съставът на факултетните комисии включва:

1. Председател – хабилитирано лице, избрано от Факултетния съвет;
2. Членове: от 2 до 6 хабилитирани преподаватели от различни научни направления.

(3) Съставът на комисиите на департаментите включва:

1. Председател – преподавател в департамента;
2. Членове: от 2 до 3 преподаватели от различни научни направления.

Чл. 9. (изм. и доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Централната комисия и комисиите на основните звена се създават за изпълнение на следните задачи:

(1) Централната комисия:

1. ръководи цялостната дейност на Фонда;
2. разработва система от показатели за оценка, наблюдение и отчитане на резултатите от проектите по фонд „Наука” на УХТ, съгласно условията на чл. 22 (1), (2) и (3) от Наредбата за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художественотворческа дейност (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016 г. в ДВ. бр. 73 от 16.09.2016 г.) (Приложение № 2 от настоящия Правилник);
3. предлага на АС за обсъждане и приемане условия за избор, класиране и оценка на проектите (Приложение № 1 на настоящия правилник);
4. приема разпределение на приходите на Фонда и максималните размери на финансовите средства за едно- и двугодишни проекти, спазвайки методиката за разпределение на финансовите средства по фонд „Наука” (Приложение № 3 от настоящия правилник);
5. съгласувано с комисиите на основните звена, ежегодно до 30 ноември на текущата година предлага на АС за обсъждане и приемане приоритетни тематични направления за научноизследователската дейност на основните звена в УХТ – Пловдив за следващата година;
6. ежегодно разпределя финансови средства по приоритетни тематични направления съгласно методиката за разпределение на средствата по фонд „Наука” (Приложение № 3);

7. контролира спазването на процедурите по избор и класиране на проектите за финансиране, извършено от комисиите на основните звена;
8. обобщава резултатите от класиранията на проектите по утвърдените от АС приоритетни тематични направления за съответната учебна година и оформя окончателното класиране;
9. (нова - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) определя хабилитирани лица - експерти в съответната научна област и професионално направление за рецензенти на окончателните научни и финансови отчети по приключилите договори.
- 10.(нова - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) до 15 февруари на следващата календарна година обсъжда и приема с решение, междинните и окончателни научни отчети и финансовите отчети по всеки договор;
11. извършва оценка за допустимост на направените разходи по изпълнение на проектите при спазване на ограниченията по чл. 5.
12. представя на Ректора отчети за изразходваните средства по сключените договори и отчети на етапите, съответстващи по форма и съдържание на одобрените показатели за оценка, наблюдение и отчитане на резултатите. Отчетът съдържа информация за проведения конкурс, броя и тематиката на финансираните проекти, информация за получените научни и научно-приложни резултати и справка за изразходваните средства за всеки проект.
- 13.(нова - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) прави предложение до Ректора да не се заплащат хонорари на рецензенти, чиито рецензии са анулирани от комисиите на основните звена

(2) Комисиите на основните звена:

1. подбират, видоизменят и/ или детайлизират някои от направленията за научноизследователска дейност на УХТ – Пловдив (Приложение № 4 от настоящия Правилник);
2. ежегодно, в срок до 31 октомври, предлагат на Централната комисия утвърдените от съветите на основните звена приоритетни тематични направления за научноизследователската дейност на основните звена за съответната учебна година за обсъждане и приемане в АС;
3. ежегодно обсъждат направените нови предложения за проекти;
4. избират група рецензенти по приоритетни тематични научни направления за съответната учебна година и ги предлагат на Централната комисия;
5. предлагат на Централната комисия външни за УХТ – Пловдив супер рецензенти, когато оценките на двамата рецензенти за даден научен проект се различават с повече от 25 точки, както и анулиране на рецензиите и присъдените от даден рецензент точки, ако установят, че рецензентът не е следвал Указанията за попълване на картата за експертна оценка (Приложение № 6 от настоящия правилник);
6. наказват провинилите се рецензенти или супер рецензенти, като ги отстраняват от списъка на потенциалните рецензенти;
7. (нова - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) представят на ресорния зам. ректор и на Централната комисия информация относно рецензенти, чиято рецензия е анулирана;
8. въз основа на присъдените от рецензентите оценки (карти за експертна оценка – Приложение № 5 от настоящия правилник) класират проектите по низходящ ред на средноаритметичния брой точки и го представят на Централната комисия;
9. оценяват и приемат резултатите от изпълнението на отчетите по сключените договори;

10. до 31 януари на следващата година обсъждат на открито заседание междинните и окончателни научни отчети по всеки договор и заедно с финансовите отчети ги представят за приемане с решение от Централната комисия;

- (3) Членовете на Централната комисия или на комисиите на основните звена не могат да бъдат избирани за рецензенти.

V. КОНКУРСИ

Чл. 10. (1) (изм. и доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Конкурсът за финансиране на проекти по фонд „Наука” се открива със заповед на Ректора на УХТ - Пловдив. Откриването на конкурса се обявява на електронната страница на висшето училище и по друг подходящ начин.

- (2) Намерение за откриване на процедура за ежегоден конкурс се обявява не по-рано от 1 юли на предходната календарна година.

- (3) Конкурсът за финансиране на проекти по фонд „Наука” се провежда при наличие на средства.

- (4) Срокът за представяне на проектните предложения е до един месец от датата на обявяване на конкурса.

Чл. 11. В заповедта за откриване на конкурса се посочват: приоритетни тематични направления за научноизследователска дейност за съответната учебна година (утвърдени с решение на АС), условията за участие, финансовата рамка на конкурса, условия за оценка, класиране и избор на проекти, сроковете и формата за представяне на проекти.

Чл. 12. Централната комисия на фонд „Наука” организира обявяването на конкурса, приемането на предложенията и подготовката за обсъждането на предложенията.

Чл. 13. (1) (изм. и доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Предложенията за участие в конкурса за финансиране на проекти по фонд „Наука” се правят чрез подаване на заявка при спазване на определения срок съгласно заповедта за откриване на конкурса.

- (2) Научните колективи могат да включват лица, визирани в чл. 11 от Наредбата за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художественотворческа дейност (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016 г. в ДВ. бр. 73 от 16.09.2016 г.).

- (3) Ръководител и членове на научноизследователския колектив не могат да бъдат: Ректорът и зам.-ректорите, деканите и членовете на Централната комисия, както и комисиите на основните звена по фонд „Наука”.

- (4) Заявката се подава по образец и съдържа:

1. наименование на проекта;
2. тематична област и/ или приоритетно научно направления;
3. анотация;
4. срок на изпълнение на проекта;
5. описание на научните изследвания, включващо:
 - а) анализ на състоянието на изследванията по проблема;
 - б) изследователски цели и задачи;
 - в) очаквани резултати и научни приноси;
 - г) приложимост на резултатите (научни постижения, разпространение на резултатите, научен обмен, професионално развитие на кадрите, социални ефекти и др.);
6. срок на изпълнение на проекта;
7. работна програма по години;
8. обосновано финансово разпределение (план-сметка) по години;
9. списък на научния колектив, придружен от автобиографии на членовете му.

10. обективни доказателства, изисквани по картата за експертна оценка (Приложение № 5);
11. протокол от Катедрен съвет или Съвет на центъра за обучение за обсъдено и прието проектно предложение.

Чл. 14. (1) (изм. и доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Комисиите на основните звена в срок до пет дни след изтичане срока на конкурса разглеждат предложенията и определят по двама рецензенти на проектно предложение, които не са членове на научния колектив:

- рецензентите са хабилитирани лица в научно направление на проектното предложение;
- в присъствие на членовете на факултетните комисии Централната комисия определя на случаен принцип по двама рецензенти;
- поне единият от рецензентите не работи по договор с УХТ – Пловдив;
- след приключване на конкурса рецензиите се публикуват на интернет страницата на Университета, като се запазва анонимността;
- рецензентите се назначават със заповед на Ректора при спазване на условията, посочени в чл. 2 на Приложение № 1 от настоящия Правилник.

- (2) Рецензентите представят рецензиите в срок до десет дни от получаването на материалите за рецензиране.
- (3) На рецензентите се изплаща хонорар в размер, предложен на Ректора от Централната комисия. Изплащането на хонорара се извършва след окончателното класиране на проектите, при условие че рецензията не е била анулирана по съображения, посочени в чл. 9 (3) от настоящия правилник. Средствата за заплащане на рецензентите се осигуряват от предварително планирана сума за тази дейност в план-сметката на съответния проект.
- (4) След получаване на рецензиите комисиите на основните звена обсъждат проектите на база на оценките и ги класират по средноаритметичен бал. Решенията се вземат с квалифицирано мнозинство от членовете на комисията и се оформят в протокол. Протоколът се утвърждава от Централната комисия.

Чл. 15. (1) (изм. и доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) В срок до десет дни след решението на Централната комисия за окончателното класиране между ръководителите на утвърдените проекти, спечелили конкурса, и Ректора на УХТ се сключва договор със срок на изпълнение една или две години.

- (2) Договорът съдържа, наименованието, предмета и целите на проекта, резултатите, които трябва да се постигнат, показателите за наблюдение и оценка на изпълнението, предпоставките за постигане на заложените резултати, междинните и крайните срокове на изпълнение, вида и обема на дейностите, размера на отпуснатите средства за първата година и начина на отчитане и приемане на резултатите.
- (3) Договорът се придружава от план-програма и предварително финансово разпределение по години, план-сметка за утвърдената сума за първата финансова година и списък на участниците в проекта.

Чл. 16. (1) (изм. и доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Средствата за съответната година се предоставят съгласно чл. 17. от Наредбата за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художественотворческа дейност, (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016 г. в ДВ. бр. 73 от 16 септември 2016 г.). При изпълнение на програмата за всяка следваща година се сключва допълнително споразумение, включващо актуализирана план-сметка за разпределение на одобрените средства.

- (2) Средствата за публикуване на резултатите и за рецензиране на окончателните научни отчети се включват в сумата по договора и годишните план-сметки.
- (3) Колективите са длъжни да публикуват резултатите от изследванията.

Чл. 17. За всеки одобрен и финансиран проект и сключен договор се открива самостоятелна партия, като УХТ обслужва договора административно и финансово.

Чл. 18. (1) (изм. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Ръководителите на проекти по сключените договори представят окончателен научен и финансов отчет не по-късно от 10 декември на текущата година.

(2) Окончателният научен отчет се подава по образец и съдържа:

1. наименование на проекта;
 2. приоритетно тематично направление за научноизследователска дейност (по което е одобрен проекта);
 3. анотация (резюме) на научноизследователската дейност по договора; 4. срок на договора и етапи на разработване на проекта; 5. описание на научните изследвания, включващо:
 - а) цел и задачи на научния проект;
 - б) приложена методология (материали и методи за анализ);
 - в) постигнати резултати и тяхната дискусия;
 - г) основни изводи и научни приноси;
 - д) преценка за приложимостта на получените резултати в практиката;
 - д) списък с публикациите, чрез които са разпространени получените резултати по проекта;
 - е) отчет за изпълнение на работната програма;
 - ж) отчет за изпълнение на план-сметката;
 - з) списък с подписи и възраст на членовете на научния колектив. Посочва се и институцията, в която членовете на научния колектив са на основен трудов договор;
 - и) друго по преценка на ръководителя на проекта (напр. приноси за научен обмен; приноси за професионално развитие на членовете на научния колектив, данни за реализирани социално значими и икономически ефекти и др.);
 - б. препис-извлечение от протокол от Катедрен съвет или Съвет на центъра за обучение, от който става ясно, че окончателният научен отчет и финансовия отчет по проекта са обсъдени и приети;
- (3) Окончателният научен отчет се придружава от финансов отчет;
- (4) Окончателният научен и финансов отчет по договора се представят в сектор „Научноизследователски проекти“ към ЦИПТТ;

Чл. 19. (1) (нов - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) За всеки завършил договор, Централната комисия определя по един рецензент, съгласно разпоредбите а чл. 9 (1) т.1 от този Правилник;

- (2) Рецензентът е хабилитирано лице, което не трябва да е член на първичното звено, а при възможност и на основното звено на УХТ, в което е разработен научния проект;
- (3) Изборът на дадено хабилитирано лице за рецензент, се прави въз основа на научните му публикации и цялостната му научна дейност в дадената научна област и професионално направление;
- (4) Рецензентът оценява представените му окончателен научен отчет и финансов отчет по договора за научноизследователска дейност, финансиран от фонд „Наука“ на УХТ, следвайки указанията (Приложение № 10). За целта той попълва карта за рецензиране (Приложение № 9).
- (5) Рецензентите представят рецензиите си в срок до десет дни от получаването на материалите за рецензиране.
- (6) Рецензията се заплаща в рамките на предоставените средства за изпълнение на договора.

(7) В съответствие с чл. 21. от Наредбата за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художественотворческа дейност, (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016 г. в ДВ. бр. 73 от 16 септември 2016 г.) при неизпълнение на ангажиментите по даден договор, по предложение на Ректора, АС преразпределя средствата между останалите научно-изследователски колективи, изпълняващи задълженията си по договорите.

Чл. 20. (изм. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Централната комисия представя на Ректора отчет за резултатите от приключилите договори. Отчетът съдържа информация за завършилия конкурс, броя и тематиката на окончателните научни отчети по научноизследователски проекти, информация за оценката на резултатите на база проведеното независимо рецензиране и справка за усвоените средства за всеки проект.

Чл. 21. (1) (изм. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Контролът по изпълнението на проектите (научно и финансово) се извършва междинно и окончателно.

(2) При констатиране на неизпълнение на програмата на проекта на фази междинен или окончателен научен отчет, финансирането се прекратява.

(3) Оценка за изпълнението на програмата на фаза междинен научен отчет се прави от комисиите по фонд „Наука” на основните звена. Същата се утвърждава се от Централната комисия на фонда и от Ректора;

(4) Оценка за изпълнението на програмата на фаза окончателен научен отчет се прави от Централната комисия по фонд „Наука” въз основа на оценката от рецензията. Същата се утвърждава от Ректора;

VI. ПРЕХОДНИ РАЗПОРЕДБИ

Чл. 22. (изм. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Правилата и процедурите по конкурсите и работата на Централната комисия и комисиите на основните звена се утвърждават от Ректора по решение на АС.

Чл. 23. (изм. и доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Неразделна част от настоящия правилник са:

1. Условия за оценка, класиране и избор на проекти за финансиране по фонд „Наука” на УХТ – Пловдив (Приложение № 1);
2. Система от показатели за оценка, наблюдение и отчитане на резултатите от изпълнението на договорите за утвърдените проекти по фонд „Наука” на УХТ – Пловдив (Приложение № 2);
3. Методика за разпределение на средствата по фонд „Наука“ (Приложение № 3);
4. Приоритетни научни направления за научноизследователска дейност на УХТ – Пловдив. Разработват се ежегодно от комисиите на основните звена (Приложение № 4);
5. Карта за експертна оценка на проектни предложения за научно-изследователски проекти (Приложение № 5);
6. Указания за попълване на картата за експертна оценка на проектни предложения за научноизследователски проекти (формуляр, подпомагащ рецензента при присъждане на точки по отделните критерии от картата за експертна оценка) (Приложение № 6);
7. Карта за експертна оценка на целеви проекти за развитие на научната инфраструктура на УХТ (Приложение № 7);
8. Указания за попълване на картата за експертна оценка на целеви проекти за развитие на научната инфраструктура на УХТ (формуляр, подпомагащ рецензента при

присъждане на точки по отделните критерии от картата за експертна оценка)
(Приложение № 8);

9. Карта за рецензиране на окончателни отчети по приключили договори на утвърдени проекти (Приложение № 9);
10. Указания за попълване на картата за рецензиране на окончателни отчети по приключили договори на утвърдени проекти (Приложение № 10);

Чл. 24. (изм. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Промени и допълнения на правилника могат да се правят с решение на АС.

Чл. 25. (изм. и доп. - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.) Правилникът е приет от АС на ВИХВП с протокол 19/11.05.2001 г., актуализиран от АС на ВИХВП с протокол 26/22.02.2002 г., актуализиран от АС на УХТ с протокол 13/22.12.2004 г., актуализиран от АС на УХТ с протокол 3/24.02.2012 г., актуализиран от АС на УХТ с протокол 19/12.07.2013 г., изменен и допълнен от АС на УХТ с протокол 06/07.04.2016 г., изменен и допълнен от АС на УХТ с протокол 16/20.01.2017 г.

**УСЛОВИЯ ЗА ОЦЕНКА, КЛАСИРАНЕ И ИЗБОР НА ПРОЕКТИ ЗА
ФИНАНСИРАНЕ ПО ФОНД „НАУКА” НА УХТ**

1. Предварителни условия за участие в конкурс по фонд "Наука"
 - 1.1. (изм.) В предложените проекти могат да се включват лицата, посочени в чл. 11 (1) от Наредбата за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художественотворческа дейност, (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016 г. в ДВ. бр. 73 от 16 септември 2016 г.).
 - 1.1.1. отделни преподаватели (вкл. млади учени) на основен трудов договор или на трудов договор за допълнителен труд при друг работодател по чл. 111 от Кодекса на труда, докторанти, студенти и колективи от УХТ – Пловдив, както и преподаватели, изследователи и докторанти от други научни организации и университети;
 - 1.1.2. ръководител на научноизследователския колектив е преподавател от УХТ – Пловдив, който притежава образователната и научна степен „доктор" и доказана научна компетентност и опит, съответстващи на целите на проекта.
 - 1.2. Не могат да бъдат ръководители и членове на колектива лицата по чл. 13 (3) от настоящия правилник.
 - 1.3. Всяко лице по т. 1.1.1. може да участва в не повече от два проекта / проектни предложения, като може да бъде ръководител само на едно от тях.
 - 1.4. Не се разглеждат предложения за участие в конкурса, ако:
 - 1.4.1. ръководителят на предложението ръководи преходен проект, който не е завършил към датата на изтичане на текущия конкурс;
 - 1.4.2. някой от членовете на колектива има в участие в повече от два проекта / проектни предложения;
 - 1.4.3. в колектива има повече от 50 % членове, които не работят в УХТ – Пловдив на основен трудов договор;
 - 1.4.4. предвиденият срок за изпълнение е по-дълъг от 2 години;
 - 1.4.5. проектът по същност и цели повтаря или е подобен на проект, финансиран в конкурси, завършили предходни години;
 - 1.4.6. проектът не е обсъден от Катедрения съвет (Съвета на центъра за обучение) или не е представено копие от протокол от тяхно заседание, на което са разгледани и приети направените предложения за проекти; 1.4.7. проектът не е представен по искания образец;
 - 1.4.8. проектът не е представен в обявения срок.
2. Условия при избор на рецензенти и при рецензиране на предложенията за проекти:
 - 2.1. Не могат да бъдат избирани за рецензенти: ръководители, предложили проекти; членовете на колектива на предложения проект и длъжностните лица, посочени в чл. 13 от настоящия Правилник;
 - 2.2. (изм. и доп.) Най-малко единият рецензент да не работи по договор с УХТ-Пловдив (съгл. § 1 т. 3 от Допълнителните разпоредби на Правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав на Република България и чл. 15(1) от Наредбата за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художественотворческа дейност, (обн. с ПМС № 233 от 10.09.2016 г. в ДВ. бр. 73 от 16 септември 2016 г.);
 - 2.3. Един рецензент може да рецензира не повече от два проекта.
 - 2.4. (изм. и доп.) Рецензентите дават обоснована и обективна оценка по показателите, заложиени в картите за експертна оценка (Приложения №№ 5 или 7), следвайки

точно Указанията за попълване на картата за експертна оценка (Приложения №№ 6 или 8).

2.5. Рецензията се представя в изисквания срок.

3. Условия при оценка на проектите:

- 3.1. За всеки проект е необходимо да има попълнени карти за експертна оценка от двамата рецензенти. Балът за класиране на проектите се получава като средноаритметична стойност от двете оценки.
- 3.2. Рецензиите се разглеждат на заседание на комисията на основното звено.
- 3.3. В случаи на назначаване на супер рецензент неговата оценка се прибавя към по-близката от оценките на предходните двама рецензенти и се изчислява средноаритметичен бал, с който проектът участва в класирането. При равна отдалеченост от оценките на двамата рецензенти се взема оценката на супер рецензента.
- 3.4. Въз основа на получения бал проектите се класират в низходящ ред.
- 3.5. Комисията на основното звено одобрява част от класираните проекти и предлага размера за финансиране съгласно утвърдена методика (Приложение № 3).
- 3.6. При необходимост комисията на основното звено може да предложи обединяване на научни проекти в сродни научни направления с цел оптимизиране на разходите и получаване на по-значими научни резултати.
- 3.7. Когато проектите са одобрени за срок по-дълъг от една финансова година, общият размер на финансирането и разпределението по години се определя за всяка година поотделно в зависимост от отпусканата субсидия и получените до момента резултати.

(ново - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.)

УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ - ПЛОВДИВ

УТВЪРЖДАВАМ, РЕКТОР:

/Проф. д.т.н. инж. К. Динков/

СИСТЕМА ОТ ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОТЧИТАНЕ НА КОЛИЧЕСТВЕНИТЕ И КАЧЕСТВЕНИТЕ АСПЕКТИ НА ПРИСЪЩАТА НАУЧНА ДЕЙНОСТ НА УХТ

1. Критерий **„Съответствие с регионалните, националните и европейските приоритети в областта на научните изследвания“** с показатели:
 - 3.1. брой подадени заявки за финансиране на проекти в съответствие с утвърдените регионални, национални и европейски приоритети;
 - 3.2. брой финансирани договори по проекти в съответствие с утвърдените регионални, национални и европейски приоритети;
 - 3.3. обща стойност на финансираните договори по проекти в съответствие с утвърдените регионални, национални и европейски приоритети.
2. Критерий **„Измеримост на научните резултати“** с показатели:
 - 2.1. брой научни публикации в научни списания, представени в световни вторични литературни източници;
 - 2.2. брой научни публикации, част от т. 2.1, публикувани в издания с импакт фактор (Web of Science) и/или импакт ранг (Scopus);
 - 2.3. брой монографии;
 - 2.4. брой цитати на научни публикации от предходните три години по данни от Web of Science и/или Scopus;
 - 2.5. брой български и международни патенти (регистрирани патентни заявки, регистрирани патенти и патенти – резултат от сключени договори с фирми);
 - 2.6. брой статии в сборници от научни конференции, публикувани в Conference Proceedings в Thomson Reuters и/или Scopus
 - 2.7. брой участия в научни форуми.
 - 2.8. брой проведени научни форуми (конференции, симпозиуми, конгреси – български и международни);
3. Критерий **„Ясна формулировка за израстване на персонала, участвал в изпълнението на проектите“** с показатели:
 - 3.1. общ брой изследователите включени в състава на колективите на научноизследователските проекти, финансирани по: фонд „Наука“ на УХТ; фонд „Научни изследвания“ на МОН; други публични фондове; по двустранни спогодби; по международни проекти, б т.ч. финансирани и по програми на ЕС;
 - 3.2. възрастов профил на изследователите по научни степени и академични длъжности (до 35 години, до 45 години, до 55 години, до 65 години, над 65 години); 3.3. брой преподаватели и изследователи на основен трудов договор с УХТ, взели участие в

научно-изследователски дейности през отчетния период (този брой е по-малък или равен на общия брой изследователи);

- 3.4. брой привлечени преподаватели и изследователи извън структурата на УХТ (от български и чуждестранни висши училища и научни институции).
- 3.5. брой докторанти, участвали в изпълнението на проектите от състава на УХТ;
- 3.6. привлечени докторанти извън структурата на държавното висше училище.

4. Критерий **„Рационалност на измерването“** с показатели:

- 4.1. общ трансфер на средства от държавния бюджет за отчетната година;
- 4.2. привлечени средства в резултат от сътрудничество с български и чуждестранни висши училища, научни институции и др.;
- 4.3. приходи от реализация на научни продукти, получени въз основа на изпълнението на научните проекти.

МЕТОДИКА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА СРЕДСТВАТА ПО ФОНД „НАУКА“

ОБЩИ ПРИНЦИПИ И ПРАВИЛА

1. Въз основа на приходите във Фонда Централната комисия ежегодно прави предложение за максималното финансиране на едно- и двугодишни проекти пред АС. 2. Централната комисия обобщава резултатите от първоначалния етап на провеждането на конкурса, изчислява броя на подадените заявления (А) и общата искана сума по проектите (В).

3. Централната комисия фиксира базов коефициент (БК), чрез който се изчислява първоначалният брой на проектните предложения, които могат да бъдат одобрени от комисиите на основните звена. Базовият коефициент (БК) се определя по зависимостта:

$БК = (\text{обща сума за разпределян от фонд „Наука“}) : В$

Забележка: Предполага се, че базовият коефициент е число, по-малко от единица, тъй като се очаква исканата сума значително да надвишава възможностите на Фонда. Ако при изчислението базовият коефициент е по-голям от 1, Централната комисия може да увеличи максималния размер за финансиране.

4. Комисиите на основните звена събират и обобщават получените резултати от рецензиите. Въз основа на получените резултати комисиите на основните звена, след съгласуване с Централната комисия, определят граница (минимална оценка), изчислена като средноаритметичната оценка от точките, присъдени от двамата рецензенти. Комисиите на основните звена класират проектните предложения, получили точки над тази граница (минимална оценка).

5. Минималният брой класирани проектни предложения, които могат да бъдат одобрени за финансиране, се определя въз основа на общия брой подадени заявки в съответната комисия на основно звено на база на определения от Централната комисия базов коефициент:

Минимален брой одобрени заявки = брой подадени заявки . БК

6. Комисиите на основните звена разделят постъпилите заявки на две обособени групи – едногодишни и двугодишни проекти. За всяка от обособените групи се определя минимална оценка, над която всички проекти се финансират. Проектите, получили оценка под определената минимална оценка, не се финансират. Тази минимална оценка не може да бъде по-ниска от 70 точки.

7. В случай, че заявените проекти от млади научни работници са повече от 6 броя, те се обработват в отделна обособена група и се финансират по предложената по-горе схема. Ако тези заявки са 5 и по-малко, те се класират по общия ред в групата на едногодишните или двугодишните заявки за проекти.

8. Ако исканите финансови средства (сума, получена от всички заявки) са повече от определения размер на средства за финансиране за текущата година, Централната комисия има право да финансира класираните проекти по следния начин:

- Проекти със средноаритметична оценка 90 – 100 точки: 86 – 100% от исканите средства;
- Проекти със средноаритметична оценка 80 – 89 точки: 76 – 85% от исканите средства;
- Проекти със средноаритметична оценка 70 – 79 точки: 70 – 75% от исканите средства.

9. След финансиране на минималния брой заявки, вкл. спазвайки изискването по т. 7 от настоящата методика, комисиите на основните звена определят допълнителен брой

проекти, които могат да се финансират и имат оценка по-висока от минимално определената (70 т.).

10. За проектите с еднакъв брой точки се извършва допълнително класиране според Критерий 1 (Научна стойност на проекта).

11. При необходимост, в случай, че много голям брой проекти се оценят с еднакъв брой точки, комисиите на основните звена, съгласувано с Централната комисия, вземат решение за преразпределение на средствата за финансиране.

**ПРИОРИТЕТНИ ТЕМАТИЧНИ НАУЧНИ НАПРАВЛЕНИЯ
ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКА ДЕЙНОСТ
НА УХТ – ПЛОВДИВ през 2026 г.**

Първо тематично направление

„ЗДРАВЕ И КАЧЕСТВО НА ЖИВОТ, БИОТЕХНОЛОГИИ, ЕКОЛОГИЧНО ЧИСТИ ХРАНИ, ПРЕЧИСТВАЩИ И БЕЗОТПАДНИ ТЕХНОЛОГИИ“

(Процедурата по това тематично направление се провежда от Факултетната комисия на Технологичен факултет)

Второ тематично направление

„ТЕХНИКА И ЕНЕРГИЙНОЕФЕКТИВНИ ТЕХНОЛОГИИ В ХРАНИТЕЛНО-ВКУСОВАТА И БИОТЕХНОЛОГИЧНАТА ПРОМИШЛЕНОСТ“

(Процедурата по това тематично направление се провежда от Факултетната комисия на Технически факултет)

Трето тематично направление

„МЕХАТРОНИКА, РОБОТИКА, ИЗКУСТВЕН ИНТЕЛЕКТ И КОМПЮТЪРНИ ТЕХНОЛОГИИ В ХРАНИТЕЛНО-ВКУСОВАТА И БИОТЕХНОЛОГИЧНАТА ПРОМИШЛЕНОСТ“

(Процедурата по това тематично направление се провежда от Факултетната комисия на Технически факултет)

Четвърто тематично направление

„УСТОЙЧИВ ТУРИЗЪМ, ХРАНИ И ЗЕЛЕНО ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО В УСЛОВИЯТА НА ИНДУСТРИЯ 5.0“

(Процедурата по това тематично направление се провежда от Факултетната комисия на Стопански факултет)

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ ПО ФОНД „НАУКА” - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ						
Факултет				Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА				Оценка (в точки)		
				Min.	Max.	Точки
1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРОЕКТА				12	40	
1.1. Научно равнище на проекта				3	10	
1.1.1. Яснота при формулировката на целите и задачите				1	4	
1.1.2. Адекватност и точност на теоретичната постановка				1	3	
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката				1	3	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/						
1.2. Актуалност на изследването в предлагания проект				2	10	
1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще				1	6	
1.2.2. Новост и актуалност за България				1	4	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/						
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в област-та на научните изследвания				3	8	
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ				1	2	
1.3.2. Връзки с национални програми				1	2	
1.3.3. Връзки с европейски и световни програми за изследвания				1	4	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/						

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
1.4. Мултидисциплинарност на проекта		2	5	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
1.5. Обоснованост и реалистичност на предлаганата методология		2	7	
1.5.1. Обоснованост на предлаганата методология		1	3	
1.5.2. Реалистичност на предлаганата методология		1	4	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРЕДЛАГАНИЯ ПРОЕКТ				
Други коментари по Критерий 1. /ако има такива/				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА” - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ		1	20	
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив (доказва се със списък с публикации)		1	11	
2.1.1. Професионален опит и квалификация на хабилитираните лица, членове на колектива по проекта		1	3	
2.1.2. Участие на студенти и дипломанти в колектива		0	2	
2.1.3. Участие на докторанти в колектива		0	3	
2.1.4. Участие на млади учени		0	3	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
2.2. Връзка с други звена и организации (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	6	
2.2.1. С други звена в УХТ		0	1	
2.2.2. С външни организации в България (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в България)		0	2	
2.2.3. С международно участие (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в чужбина)		0	3	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др.инф.)		0	3	
2.3.1. Брой, място на публикуване и авторитетност /импакт-фактор/ на публикации, във връзка с темата на проекта		0	2	
2.3.2. Наличие на патенти, авторски свидетелства, успешно приключили предишни проекти, внедрявания в практиката от членове на колектива в областта на проекта		0	1	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА” - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ				
Други коментари по Критерий 2. /ако има такива/				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА” - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
3. ИЗПЪЛНИМОСТ НА ПРОЕКТА		4	15	
3.1. Адекватност на работната програма и потенциал за бъдещо продължаване на изследванията		2	7	
3.1.1. Ресурсна обезпеченост (отчита се състоянието на наличната апаратура и необходимостта от закупуване на такава)		1	3	
3.1.2. Кадрова обезпеченост на проекта с експерти и водещи учени (доказва се с участие в колектива на доктори на науките, професори, доценти, доктори и др. експерти)		1	3	
3.1.3. Възможност за реализиране на проекта за периода на изследване		0	1	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
3.2. Обосновааност на финансовия план (доказва се със списък)		2	6	
3.2.1. Финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта (преценява се дали предлаганите средства са достатъчни за осъществяване целите на проекта)		1	3	
3.2.2. Адекватност на исканите финансови средства (преценява се дали предлаганите средства са правилно обосновани, дали не са прекалено високи или обратно – прекалено малко)		1	3	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	2	
3.3.1. План за разпространение на резултатите на проекта		0	1	
3.3.2. План за управление на проекта		0	1	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА” - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 3. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТА				
Други коментари по Критерий 3. /ако има такива/				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА” - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА		8	25	
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем (обосновават се с текстова формулировка в записката по проекта)		3	8	
4.1.1. Очаквани научни приноси		1	3	
4.1.2. Очаквани научно-приложни приноси		1	3	
4.1.3. Очаквани приложни приноси		1	2	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
4.2. Очакван принос за развитието на колектива – научно израстване на ръководителя и членовете на колектива (преценява се дали получените резултати по предлагания проект биха подпомогнали научното израстване на колектива)		3	10	
4.2.1. Принос за научното израстване на ръководителя или хабилитирани членове на колектива по проекта		1	2	
4.2.2. Принос за научното израстване на нехабилитирани членове на колектива по проекта		1	4	
4.2.3. Принос за научното израстване на докторанти или дипломанти, членове на колектива по проекта		1	4	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания” или международни проекти		2	7	
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	3	
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания” (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА” - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА				
Други коментари по Критерий 4. /ако има такива/				
ОБЩА ОЦЕНКА, сума от оценките на рецензента по т. от 1 до 4				
ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА /при необходимост/				

ПРИЛОЖЕНИЕ 6.

УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА КАРТАТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ ПО ФОНД „НАУКА“ НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ

1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРОЕКТА	12	40
1.1. Научно равнище на проекта	3	10
1.1.1. Яснота при формулировката на целите и задачите - ясна формулировка на целите и задачите – 4 точки - ясна формулировка на целите и не съвсем ясна на задачите – 3 точки - не добре формулирани цели и задачи – 2 точки - неясно формулирани цели и задачи – 1 точка	1	4
1.1.2. Адекватност и точност на теоретичната постановка - адекватна и точна теоретична постановка - 3 точки - адекватна, но не съвсем точна теоретична постановка – 2 точки - неадекватна и неточна теоретична постановка - 1 точка	1	3
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката - подробно и адекватно описание на методиката – 3 точки - не много подробно, но адекватно описание на методиката – 2 точки - недостатъчно и неадекватно описание на методиката – 1 точка	1	3
1.2. Актуалност на изследването в предлагания проект	2	10
1.2.1. Новост и актуалност на изследването за науката и практиката въобще - съвършено ново и актуално за науката и практиката – 6 точки - ново и актуално за науката и практиката – 5 точки - ново за науката, но вече частично прилагано в практиката – 3 точки - познато и неактуално за науката и практиката – 1 точка	1	6
1.2.2. Новост и актуалност за България - съвършено ново и актуално за науката и практиката в България – 4 точки - ново и актуално за науката и практиката в България – 3 точки - ново за науката и практиката в България, но вече изследвано в известна степен – 2 точки - добре познато за науката в България и неактуално за практиката – 1 точка	1	4
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания	3	8
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ - съответства на приоритетните направления в УХТ – 2 точки - не съответства на приоритетните направления в УХТ – 1 точка	1	2
1.3.2. Връзки с национални програми - добре изразени връзки с национални програми и проекти – 2 точки - не много добре изразени връзки с национални програми и проекти – 1 точка	1	2
1.3.3. Връзки с Европейски и световни програми за изследвания - ясно изразени връзки с европейски и световни програми и проекти – 4 точки - добре изразени връзки с европейски и световни програми и проекти – 3 точки - не много добре изразени връзки с европейски и световни програми и проекти – 2 точки - без ясно изразени връзки с европейски и световни програми и проекти – 1 точка	1	4
1.4. Мултидисциплинарност на проекта - ясна изразена мултидисциплинарност на предлагания проект – 5 точки - добре изразена мултидисциплинарност на предлагания проект – 4 точки - съществува известна мултидисциплинарност на предлагания проект – 3 точки - няма или много слабо изразена мултидисциплинарност на предлагания проект – 2 точка	2	5

1.5. Обоснованост и реалистичност на предлаганата методология	2	7
1.5.1. Обоснованост на предлаганата методология - добре обоснована методология – 3 точки - задоволително обоснована методология – 2 точки - недобре обоснована методология – 1 точка	1	3
1.5.2. Реалистичност на предлаганата методология - реалистична предлагана методология – 3 точки - средна до задоволителна реалистичност на предлаганата методология – 2 точки - нереалистична предлагана методология – 1 точка	1	4
2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ	1	20
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив	1	11
2.1.1. Професионален опит и квалификация на хабилитираните лица, членове на колектива по проекта - в колектива са включени един или няколко професора, с научна степен „доктор на науките” – 3 точки - в колектива са включени един или няколко професора, с научна и образователна степен „доктор”, или доценти с научна степен „доктор на науките” – 2 точки - в колектива са включени един или няколко доцента, с научна и образователна степен „доктор” – 1 точка	1	3
2.1.2. Участие на студенти и дипломанти в колектива - в колектива участват студенти и дипломанти – 2 точки - в колектива не са включени студенти и дипломанти – 1 точка	0	2
2.1.3. Участие на докторанти в колектива - в колектива участват повече от един докторанти – 3 точки - в колектива е включен един докторант – 2 точки - в колектива не са включени докторанти – 1 точка	0	3

2.1.4. Участие на млади научни работници до 35 год. възраст в колектива - в колектива участват повече от един млади научни работници до 35 год. възраст – 3 точки - в колектива е включен един млад научен работник до 35 год. възраст – 2 точки - в колектива не са включени млади научни работници до 35 год. възраст – 1 точка	0	3
2.2. Връзка с други звена и организации	0	6
2.2.1. С други звена в УХТ - има връзка с други звена от УХТ – 1 точка - няма връзка с други звена от УХТ – 0 точки	0	1
2.2.2. С външни организации в България - има няколко връзки с други научни организации от България – 2 точки - има връзка с друга научна организация от България – 1 точка - няма връзки с други научни организации от България – 0 точки	0	2
2.2.3. С международно участие - има връзки с няколко изявени научни организации от Европа, САЩ, Канада, Япония и др. – 3 точки - има връзки с поне една изявена научна организация от Европа САЩ, Канада, Япония и др. – 2 точки - има връзки с една или няколко научни организации от Европа – 1 точка - няма връзки с научни организации извън България – 0 точки	0	3
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение	0	3
2.3.1. Брой, място на публикуване и авторитетност /импакт-фактор/ на публикации във връзка с темата на проекта - публикации по темата на проекта са многобройни, вкл. и в международни списания с импакт-фактор – 2 точки - публикации по темата на проекта са многобройни, но не са публикувани в списания с импакт-фактор – 1 точка - няма много или въобще няма публикации по темата на проекта – 0 точки	0	2
2.3.2. Наличие на патенти, авторски свидетелства, успешно приключили предишни проекти, внедрявания в практиката от членове на колектива в областта на проекта - има налични патенти, авторски свидетелства, успешно приключили предишни проекти и внедрявания на колектива по темата на проекта – 1 точка - няма налични патенти, авторски свидетелства, успешно приключили предишни проекти и внедрявания на колектива по темата на проекта – 0 точки	0	1
3. ИЗПЪЛНИМОСТ НА ПРОЕКТА	4	15
3.1. Адекватност на работната програма и потенциал за бъдещо продължаване на изследванията	2	7
3.1.1. Ресурсна обезпеченост - ясна формулирана ресурсна обезпеченост – 3 точки - добре но не много ясно формулирана ресурсна обезпеченост – 2 точки - неясно формулирана ресурсна обезпеченост – 1 точка	1	3
3.1.2. Кадрова обезпеченост на проекта с експерти и водещи учени - колективът по проекта е обезпечен с професори и доценти притежаващи научна степен „Доктор на науките” – 3 точки - колективът по проекта включва хабилитирани лица с научна и образователна степен „Доктор” – 2 точки - колективът по проекта не включва хабилитирани лица – 1 точка	1	3
3.1.3. Възможност за реализиране на проекта за периода на изследване - ясна формулирана възможност за реализиране на проекта – 1 точка - малко вероятно реализиране на проекта – 0 точки	0	1
3.2. Обосноваване на финансовия план (доказва се със списък)	2	6
3.2.1. Финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта - ясно формулирана финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта – 3 точки - формулирана е в известна степен финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта – 2 точки - неясно формулирана финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта – 1 точка	1	3
3.2.2. Адекватност на исканите финансови средства - адекватни искания по отношение на финансовите средства – 3 точки - недобре формулирани искания по отношение на финансовите средства – 2 точки - неадекватно завишени /занижени/ искания на финансовите средства – 1 точка	1	3
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него	0	2
3.3.1. План за разпространение на резултатите на проекта - ясно формулиран план за разпространение на резултатите от проекта – 1 точка - неясно формулиран план за разпространение на резултатите от проекта – 0 точки	0	1
3.3.2. План за управление на проекта - ясно формулиран план за управление на проекта – 1 точка - неясно формулиран план за управление на проекта – 0 точки	0	1
4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА	8	25
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем	3	8
4.1.1. Очаквани научни приноси - очакват се значими научни приноси – 3 точки - очакват се научни приноси – 2 точки - не се очакват научни приноси – 1 точка	1	3

4.1.2. Очаквани научно-приложни приноси - очакват се значими научно-приложни приноси – 3 точки - очакват се научно-приложни приноси – 2 точки - не се очакват научно-приложни приноси – 1 точка	1	3
4.1.3. Очаквани приложни приноси - очакват се приложни приноси – 2 точки - не се очакват приложни приноси – 1 точка	1	2
4.2. Очакван принос за развитието на колектива – научно израстване на ръководителя и членовете на колектива	3	10
4.2.1. Принос за научното израстване на ръководителя или хабилитирани членове на колектива по проекта - очаква се проектът да допринесе за израстване на ръководителя и други хабилитирани лица, членове на колектива – 2 точки - не се очаква проектът да допринесе за израстване на ръководителя и други хабилитирани лица, членове на колектива – 1 точка	1	2
4.2.2. Принос за научното израстване на нехабилитирани членове на колектива по проекта - очаква се проектът да допринесе за значително израстване на нехабилитирани лица, членове на колектива – 4 точки - очаква се проектът да допринесе за израстване на нехабилитирани лица, членове на колектива – 3 точки - очаква се проектът да допринесе за израстване на едно нехабилитирано лице, член на колектива – 2 точки - не се очаква проектът да допринесе за израстване на нехабилитирани лица, членове на колектива – 1 точка	1	4
4.2.3. Принос за научното израстване на докторанти или дипломанти членове на колектива по проекта - очаква се проектът да допринесе за значително израстване на докторанти и дипломанти, членове на колектива – 4 точки - очаква се проектът да допринесе за израстване на докторанти и дипломанти, членове на колектива – 3 точки - очаква се проектът да допринесе за израстване на един докторант или дипломант, член на колектива – 2 точки - не се очаква проектът да допринесе за израстване на докторанти и дипломанти, членове на колектива – 1 точка	1	4
4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания” или международни проекти	2	7
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта - очакват се значителни приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 3 точки - очакват се добри приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 2 точки - очакват се известни приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 1 точка - не се очакват приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 0 точки	0	3
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания” - очаква се принос за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания” – 2 точки - не се очаква принос за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания” – 1 точка	1	2
4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти - очаква се принос за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти – 2 точки - не се очаква принос за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти – 1 точка	1	2

ПРИЛОЖЕНИЕ 7.

(ново - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.)

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Наименование на проект №

Ръководител:.....

(попълва се от рецензентите)

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ						
Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА			Проект вх. №		
				Оценка (в точки)		
				Min. Max. Точки		
1. НАУЧНИ ЦЕЛИ НА ПРОЕКТА				10	25	
1.1. Равнище на научната инфраструктура и ясно и точно формулирани задачи на целевия проект				3	9	
	1.1.1. Ясноста при формулировката на целите и задачите на проекта от гледна точка на развитие на изследователската научна инфраструктура			1	3	
	1.1.2. Адекватност и точност на формулираните цели и задачи на проекта			1	3	
	1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката на проекта от гледна точка на развитието на изследователската инфраструктура			1	3	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/						

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА
НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

1.2. Актуалност на научните изследвания, които следва да бъдат разработвани с закупуваната изследователска инфраструктура	2	5	
1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще	1	2	
1.2.2. Новост и актуалност за България	1	3	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания, които ще бъдат решавани със закупуваната инфраструктура	3	5	
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ	0	1	
1.3.2. Възможности за разработване на проекти предложения, финансирани от национални програми	1	2	
1.3.3. Възможности за разработване на проектни предложения, финансирани по международни програми	1	2	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
1.4. Мултидисциплинарност на проектното предложение – оценка на възможността за използване на изследователската инфраструктура в различни приоритетни области	0	6	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРЕДЛАГАНИЯ ПРОЕКТ			
Други коментари по Критерий 1. /ако има такива/			

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ		1	15	
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив за работа с предлаганата за финансиране научноизследователска инфраструктура (доказва се със списък с публикации)		1	8	
2.1.1. Професионален опит и квалификация на членовете на колектива		0	2	
2.1.2. Участие на млади студенти и дипломанти в колектива от УХТ		0	2	
2.1.3. Участие на докторанти в колектива от УХТ		0	2	
2.1.4. Участие на млади учени от УХТ		0	2	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
2.2. Връзка с други звена и организации (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	6	
2.2.1. Възможност за приложение на апаратурата от звена на УХТ		0	2	
2.2.2. Възможност за приложение на апаратурата от външни изследователски организации		0	4	
2.2.3. Възможност за приложение на апаратурата от международни изследователски организации		0	1	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)		0	1	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА УНИВЕРСИТЕТА
ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)
		Min. Max. Точки

Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ

Други коментари по Критерий 2. */ако има такива/*

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
3. ИЗПЪЛНИМОСТ НА ПРОЕКТА		4	15	
3.1. Ресурсна обезпеченост, състояние на наличната апаратура и необходимост от закупуване на заложената апаратура, възможност за реализиране на проекта в период на изпълнение		2	7	
Коментар и аргументи за присъдените точки <i>/попълва се задължително/</i>				
3.2. Обоснованост на финансовия план (доказва се със списък)		2	6	
Коментар и аргументи за присъдените точки <i>/попълва се задължително/</i>				
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	2	
Коментар и аргументи за присъдените точки <i>/попълва се задължително/</i>				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 3. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТА				
Други коментари по Критерий 3. <i>/ако има такива/</i>				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА		20	45	
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на научни, научно-приложни и приложни приноси		10	15	
Коментар и аргументи за присъдените точки <i>/попълва се задължително/</i>				
4.2. Очакван принос за развитието на колектива на УХТ (преценява се дали получените резултати/закупената апаратурата по предлагания проект биха подпомогнали научното израстване на колектива на УХТ)		4	10	
Коментар и аргументи за присъдените точки <i>/попълва се задължително/</i>				
4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания” или международни проекти		6	20	
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		3	15	
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд и международни проекти „Научни изследвания” (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		3	5	

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА				
<i>Други коментари по Критерий 4. /ако има такива/</i>				
ОБЩА ОЦЕНКА, сума от оценките на рецензента по т. от 1 до 4				
<i>ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА /при необходимост/</i>				
Дата:		Рецензент:		

УКАЗАНИЯ

ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА КАРТАТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНА ИНФРАСТРУКТУРА НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ

1. НАУЧНИ ЦЕЛИ НА ПРОЕКТА	10	25
1.1. Равнище на научната инфраструктура и ясно и точно формулирани задачи на целевия проект	3	9
1.1.1. Ясноста при формулировката на целите и задачите на проекта от гледна точка на развитие на изследователската научна инфраструктура - <i>ясна формулировка на целите и задачите – 3 точки</i> - <i>ясна формулировка на целите и не съвсем ясно на задачите – 2 точки</i> - <i>не добре формулирани цели и задачи – 1 точка</i>	1	3
1.1.2. Адекватност и точност на формулираните цели и задачи на проекта - <i>адекватно и точно формулираните цели и задачи на проекта – 3 точки</i> - <i>адекватна, но не съвсем точно формулираните цели и задачи на проекта – 2 точки</i> - <i>неадекватно и неточно формулираните цели и задачи на проекта – 1 точка</i>	1	3
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката на проекта от гледна точка на развитието на изследователската инфраструктура - <i>подробно и адекватно описание на методиката – 3 точки</i> - <i>не много подробно, но адекватно описание на методиката – 2 точки</i> - <i>недостатъчно и неадекватно описание на методиката – 1 точка</i>	1	3
1.2. Актуалност на научните изследвания, които следва да бъдат разработвани с закупуваната изследователска инфраструктура	2	5
1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще - <i>ново и актуално за науката и практиката – 3 точки</i> - <i>неактуално за науката и практиката – 1 точка</i>	1	2
1.2.2. Новост и актуалност за България съвършено ново и актуално за науката и практиката в България – 3 точки - <i>ново за науката и практиката в България, но вече изследвано в известна степен – 2 точки</i> - <i>добре познато за науката в България и неактуално за практиката – 1 точка</i>	1	3
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания, които ще бъдат решавани със закупуваната инфраструктура	3	5
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ - <i>съответства на приоритетните направления в УХТ – 1 точка</i> - <i>не съответства на приоритетните направления в УХТ – 0 точки</i>	0	1
1.3.2. Възможности за разработване на проекти предложения, финансирани от национални програми - <i>добре изразени възможности за разработване на проекти предложения, финансирани от национални програми и проекти – 2 точки</i> - <i>не много добре изразени възможности за разработване на проекти предложения, финансирани от национални програми и проекти – 1 точка</i>	1	2
1.3.3. Възможности за разработване на проектни предложения, финансирани по международни програми - <i>ясно изразени възможности за разработване на проектни предложения, финансирани по международни програми – 2 точки</i> - <i>не много добре изразени възможности за разработване на проектни предложения, финансирани по международни програми – 1 точка</i>	1	2
1.4. Мултидисциплинарност на проекта - <i>ясно изразена мултидисциплинарност на предлагания проект – 6 точки</i> - <i>добре изразена мултидисциплинарност на предлагания проект – 4 точки</i> - <i>съществува известна мултидисциплинарност на предлагания проект – 2 точки</i> - <i>няма или много слабо изразена мултидисциплинарност на предлагания проект – 0 точки</i>	0	6

2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ	1	15
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив за работа с предлаганата за финансиране научноизследователска инфраструктура (доказва се със списък с публикации)	1	8
2.1.1. Професионален опит и квалификация на членовете на колектива - в колектива са включени един или няколко професори или доценти, с научна степен „доктор на науките” – 2 точки - в колектива са включени един или няколко хабилитирани лица, с научна и образователна степен „доктор”, с научна степен „доктор на науките” – 1 точка - в колектива не са включени хабилитирани лица – 0 точки	0	2
2.1.2. Участие на млади студенти и дипломанти в колектива от УХТ - в колектива участват студенти и дипломанти – 2 точки - в колектива са включени само недипломиращи се студенти – 1 точка - в колектива не са включени студенти и дипломанти – 0 точки	0	2
2.1.3. Участие на докторанти в колектива от УХТ - в колектива участват повече от един докторанти – 2 точки - в колектива е включен един докторант – 1 точка - в колектива не са включени докторанти – 0 точки	0	2
2.1.4. Участие на млади учени от УХТ - в колектива участват повече от един млади научни работници до 35 год. възраст – 2 точки - в колектива е включен един млад научен работник до 35 год. възраст – 1 точка - в колектива не са включени млади научни работници до 35 год. възраст – 0 точки	0	2
2.2. Връзка с други звена и организации (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	0	6
2.2.1. Възможност за приложение на апаратурата от звена на УХТ - има връзка с други звена от УХТ – 3 точки - няма връзка с други звена от УХТ – 0 точки	0	3
2.2.2. Възможност за приложение на апаратурата от външни изследователски организации - има няколко връзки с други научни организации от България – 2 точки - има връзка с друга научна организация от България – 1 точка - няма връзки с други научни организации от България – 0 точки	0	2
2.2.3. Възможност за приложение на апаратурата от международни изследователски организации - има връзки с научни организации от Европа, САЩ, Канада, Япония и др. – 1 точка - няма връзки с научни организации извън България – 0 точки	0	1
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)	0	1
- има пълно съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение – 2 точки - има непълно съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение – 1 точка - няма съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение – 0 точки	0	2

3. ИЗПЪЛНИМОСТ НА ПРОЕКТА	4	15
3.1. Ресурсна обезпеченост, състояние на наличната апаратура и необходимост от закупуване на заложената апаратура, възможност за реализиране на проекта в период на изпълнение	2	7
3.1.2. Ресурсна обезпеченост - ясна формулирана ресурсна обезпеченост – 3 точки - добре но не много ясно формулирана ресурсна обезпеченост – 2 точки - неясно формулирана ресурсна обезпеченост – 1 точка	1	3
3.1.3. Кадрова обезпеченост на проекта с експерти и водещи учени - колективът по проекта е обезпечен с професори и доценти притежаващи научна степен „Доктор на науките” – 3 точки - колективът по проекта включва хабилитирани лица с научна и образователна степен „Доктор” – 2 точки - колективът по проекта не включва хабилитирани лица – 1 точка	1	3
3.1.4. Възможност за реализиране на проекта за периода на изследване - ясна формулирана възможност за реализиране на проекта – 1 точка - малко вероятно реализиране на проекта – 0 точки	0	1
3.2. Обоснованост на финансовия план	2	6
3.2.1. Финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта - ясно формулирана финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта – 3 точки - формулирана е в известна степен финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта – 2 точки - неясно формулирана финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта – 1 точка	1	3
3.2.3. Адекватност на исканите финансови средства (доказва се чрез текстова финансова обосновка в записката на проекта) - адекватни искания по отношение на финансовите средства – 3 точки - недобре формулирани искания по отношение на финансовите средства – 2 точки - неадекватно завишени/занижени/искания на финансовите средства – 1 точка	1	3
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	0	2
3.3.1. План за разпространение на резултатите на проекта - ясно формулиран план за разпространение на резултатите от проекта – 1 точка - неясно формулиран план за разпространение на резултатите от проекта – 0 точки	0	1
3.3.2. План за управление на проекта - ясно формулиран план за управление на проекта – 1 точка - неясно формулиран план за управление на проекта – 0 точки	0	1
4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА	6	45
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на научни, научно-приложни и приложни приноси	0	15
4.1.2. Очаквани научни приноси - очакват се значими научни приноси – 8 точки - очакват се научни приноси – 4 точки - не се очакват научни приноси – 0 точки	0	8
4.1.3. Очаквани научно-приложни приноси - очакват се значими научно-приложни приноси – 4 точки - очакват се научно-приложни приноси – 2 точки - не се очакват научно-приложни приноси – 0 точки	0	4
4.1.4. Очаквани приложни приноси - очакват се приложни приноси – 3 точки - не се очакват приложни приноси – 0 точки	0	3
4.2. Очакван принос за развитието на колектива на УХТ (преценява се дали закупената апаратурата по предлагания проект биха подпомогнали научното израстване на колектива на УХТ)	3	10
4.2.1. Принос за научното израстване на ръководителя или хабилитирани членове на колектива - очаква се проектът да допринесе за израстване на ръководителя и други хабилитирани лица - 2 точки - не се очаква проектът да допринесе за израстване на ръководителя и други хабилитирани лица – 1 точка	1	2

<p>4.2.2. Принос за научното израстване на нехабилитирани членове на колектива</p> <ul style="list-style-type: none"> - очаква се проектът да допринесе за значително израстване на нехабилитирани лица, членове на колектива – 4 точки - очаква се проектът да допринесе за израстване на нехабилитирани лица, членове на колектива – 3 точки - очаква се проектът да допринесе за израстване на едно нехабилитирано лице, член на колектива – 2 точки - не се очаква проектът да допринесе за израстване на нехабилитирани лица, членове на колектива – 1 точка 	1	4
<p>4.2.3. Принос за научното израстване на докторанти или дипломанти членове на колектива по проекта</p> <ul style="list-style-type: none"> - очаква се проектът да допринесе за значително израстване на докторанти и дипломанти, членове на колектива - 4 точки - очаква се проектът да допринесе за израстване на докторанти и дипломанти, членове на колектива – 3 точки - очаква се проектът да допринесе за израстване на един докторант или дипломант, член на колектива - 2 точки - не се очаква проектът да допринесе за израстване на докторанти и дипломанти, членове на колектива – 1 точка 	1	4
<p>4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания” или международни проекти</p>	3	20
<p>4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)</p> <ul style="list-style-type: none"> - очакват се значителни приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 15 точки - очакват се добри приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 8 точки - очакват се известни приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 3 точка 	3	15
<p>4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по фонд „Научни изследвания” и други национални и международни проекти (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)</p> <ul style="list-style-type: none"> - очаква се принос за подготовка на международни проекти – 5 точки - очаква се принос за подготовка на проекти по фонд „Научни изследвания” – 4 точки - очаква се принос за подготовка на проекти с друго публично национално финансиране – 3 точки - очаква се принос за подготовка на проекти с фирмено национално финансиране – 2 точки - не се очаква принос за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания” и др. под. – 0 точки 	0	5

КАРТА ЗА РЕЦЕНЗИРАНЕ НА ОКОНЧАТЕЛНИ ОТЧЕТИ ПО ДОГОВОРИ ЗА ПРОЕКТИ ФИНАНСИРАНИ ПО ФОНД „НАУКА“ НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ						
Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА			Проект вх. №		
				Оценка (в точки)		
				Min. Max. Точки		
1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ОКОНЧАТЕЛНИЯ НАУЧЕН ОТЧЕТ ПО ПРОЕКТА				12	40	
1.1. Научно равнище на окончателния научен отчет по проекта				3	10	
1.1.1. Яснота при формулировката на целта/-ите				1	4	
1.1.2. Адекватност и точност на задачите				1	3	
1.1.3. Подробност и адекватно описание на използваните методи за анализ				1	3	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/						
1.2. Новост и актуалност на изследването, преценени според резултатите представени в окончателния научен				2	10	
1.2.1 . Новост и актуалност за науката и практиката въобще				1	6	
1.2.2. Новост и актуалност за България				1	4	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/						
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания				3	10	
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните тематични направления на УХТ				1	2	
1.3.2. Степен на съответствие с национални приоритетни тематични направления и връзки с национални програми				1	4	
1.3.3. Степен на съответствие с приоритетни тематични направления на ЕС и връзки с европейски и световни програми				1	4	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/						

**КАРТА ЗА РЕЦЕНЗИРАНЕ
НА ОКОНЧАТЕЛНИ ОТЧЕТИ ПО ДОГОВОРИ ЗА ПРОЕКТИ ФИНАНСИРАНИ ПО ФОНД „НАУКА“ НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
1.4. Мултидисциплинарност на проекта и приложимост на получените резултати в практиката		2	4	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
1.5. Обоснованост и реалистичност на използваната методология		2	6	
1.5.1. Обоснованост на използваната методология		1	3	
1.5.2. Реалистичност на използваната методология		1	3	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРЕДЛАГАНИЯ ПРОЕКТ				
Други коментари по Критерий 1. /ако има такива/				

**КАРТА ЗА РЕЦЕНЗИРАНЕ
НА ОКОНЧАТЕЛНИ ОТЧЕТИ ПО ДОГОВОРИ ЗА ПРОЕКТИ ФИНАНСИРАНИ ПО ФОНД „НАУКА“ НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
2. ИЗПЪЛНИМОСТ НА ПРОЕКТА		2	9	
2.1. Адекватност на основните изводи и приноси и преценка на степента на изпълнение на работната програма		2	7	
2.1.1. Адекватност на основните изводи и приноси		1	3	
2.1.2. Степен на изпълнение на работната програма		1	3	
2.1.3. Реализиран ли е проектът съобразно сроковете разписани в работната програма?		0	1	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
2.2. Оценка на управлението на проекта и разпространението на получените резултати от него		0	2	
2.2.1. Оценка на публикациите, чрез които са разпространени получените по проекта резултати;		0	1	
2.2.2. Оценка за изпълнението на план-сметката		0	1	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				

**КАРТА ЗА РЕЦЕНЗИРАНЕ
НА ОКОНЧАТЕЛНИ ОТЧЕТИ ПО ДОГОВОРИ ЗА ПРОЕКТИ ФИНАНСИРАНИ ПО ФОНД „НАУКА“ НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 3. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТА				
Други коментари по Критерий 3. /ако има такива/				

**КАРТА ЗА РЕЦЕНЗИРАНЕ НА ОКОНЧАТЕЛНИ ОТЧЕТИ ПО ДОГОВОРИ ЗА ПРОЕКТИ ФИНАНСИРАНИ ПО
ФОНД „НАУКА“ НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №			
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
3. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА		8	25	
3.1. Оценка на приносите на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем		3	8	
3.1.1. Оценка на фундаменталните научни приноси		1	3	
3.1.2. Оценка на научно-приложните приноси		1	3	
3.1.3. Оценка на приложните приноси		1	2	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
3.2. Оценка на приносите от осъществяване на проекта за научно израстване на ръководителя и членовете на научния колектив		3	10	
3.2.1. Оценка на приносите от осъществяване на проекта за научното израстване на ръководителя или хабилитирани членове на колектива по проекта		1	2	
3.2.2. Оценка на приносите от осъществяване на проекта за научното израстване на нехабилитирани членове на колектива по проекта		1	4	
3.2.3. Оценка на приносите от осъществяване на проекта за научното израстване на докторанти или дипломанти, членове на колектива по проекта		1	4	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
3.3. Оценка на приносите за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания” на МОН или по международни научноизследователски проекти		2	7	
3.3.1. Оценка на приносите за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	3	
3.3.2. Оценка на приносите за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания” (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	

**КАРТА ЗА РЕЦЕНЗИРАНЕ
НА ОКОНЧАТЕЛНИ ОТЧЕТИ ПО ДОГОВОРИ ЗА ПРОЕКТИ ФИНАНСИРАНИ ПО ФОНД „НАУКА“ НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
3.3.3. Оценка на приносите за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 3. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА				
Други коментари по Критерий 3. /ако има такива/				
ОБЩА ОЦЕНКА, сума от оценките на рецензента по т. от 1 до 3				
ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА /при необходимост/				

ПРИЛОЖЕНИЕ 10.

УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА КАРТАТА ЗА РЕЦЕНЗИРАНЕ

1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ОКОНЧАТЕЛНИЯ НАУЧЕН ОТЧЕТ ПО ПРОЕКТА	11	40
1.1. Научно равнище на научния отчет по проекта	3	10
1.1.1. Яснота при формулировката на целта на проекта - ясна формулировка на целта – 4 точки - ясна формулировка на целта и не съвсем ясна на задачите – 3 точки - не добре формулирана цел – 2 точки - неясно формулирана цел – 1 точка	1	4
1.1.2. Адекватност и точност на задачите - адекватни и точни задачи - 3 точки - адекватни, но не съвсем точни задачи – 2 точки - неадекватни и неточни задачи - 1 точка	1	3
1.1.3. Подробност и адекватност на използваните методи за анализ - подробно и адекватно описание на използваните методи за анализ – 3 точки - не много подробно, но адекватно описание на използваните методи за анализ – 2 точки - недостатъчно и неадекватно описание на използваните методи за анализ – 1 точка	1	3
1.2. Новост и актуалност на изследването, преценени според резултатите представени в окончателния научен	2	10
1.2.1. Новост и актуалност на изследването за науката и практиката въобще - съвършено ново и актуално за науката и практиката – 6 точки - ново и актуално за науката и практиката – 3 точки - ново за науката, но вече частично прилагано в практиката – 2 точки - познато и неактуално за науката и практиката – 1 точка	1	6
1.2.2. Новост и актуалност за България - съвършено ново и актуално за науката и практиката в България – 4 точки - ново и актуално за науката и практиката в България – 3 точки - ново за науката и практиката в България, но вече изследвано в известна степен – 2 точки - добре познато за науката в България и неактуално за практиката – 1 точка	1	4
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания	3	10
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните тематични направления на УХТ - съответства на приоритетните направления в УХТ – 2 точки - не съответства на приоритетните направления в УХТ – 1 точка	1	2
1.3.2. Степен на съответствие с национални приоритетни тематични направления и връзки с национални програми - ясно изразени връзки с национални програми и съответствие с национални приоритетни тематични направления - 4 точки - добре изразени връзки с национални програми и съответствие с национални приоритетни тематични направления - 3 точки - не много добре изразени връзки с национални програми и съответствие с национални приоритетни тематични направления - 2 точки - без ясно изразени връзки с национални програми и отсъствие на съответствие с национални приоритетни тематични направления - 1 точка	1	4
1.3.3. Степен на съответствие с приоритетни тематични направления на ЕС и връзки с европейски и световни програми за изследвания - ясно изразена степен на съответствие с приоритетни тематични направления на ЕС и връзки с европейски и световни програми и проекти – 4 точки - добре изразена степен на съответствие с приоритетни тематични направления на ЕС и връзки с европейски и световни програми и проекти – 3 точки - не много добре изразена степен на съответствие с приоритетни тематични направления на ЕС и връзки с европейски и световни програми и проекти – 2 точки - не се установява съответствие с приоритетни тематични направления на ЕС и връзки с европейски и световни програми и проекти – 1 точка	1	4
1.4. Мултидисциплинарност на проекта и приложимост на получените резултати в практиката - ясно изразена мултидисциплинарност на проекта и приложимост на получените резултати в практиката – 4 точки - добре изразена мултидисциплинарност на проекта и приложимост на получените резултати в практиката – 3 точки - съществува известна мултидисциплинарност на проекта и приложимост на получените резултати в практиката – 2 точки - няма или има много слабо изразена мултидисциплинарност на проекта и приложимост на получените резултати в практиката – 1 точка	1	4

1.5. Обоснованост и реалистичност на използваната методология	2	6
1.5.1. Обоснованост на използваната методология - добре обоснована методология – 3 точки - удовлетелно обоснована методология – 2 точки - недобре обоснована методология – 1 точка	1	3
1.5.2. Реалистичност на използваната методология - реалистична използвана методология – 3 точки - средна до удовлетелна реалистичност на използвана методология – 2 точки - нереалистична използвана методология – 1 точка	1	3
2. ИЗПЪЛНИМОСТ НА ПРОЕКТА	2	9
2.1. Адекватност на основните изводи и приноси и преценка на степента на изпълнение на работната програма	2	7
2.1.1. Адекватност на основните изводи и приноси - ясно формулирани основни приноси и адекватни приноси – 3 точки - добре но не много ясно формулирани основни приноси и не много адекватни приноси – 2 точки - неясно формулирани основни приноси и неадекватни приноси – 1 точка	1	3
2.1.2. Степен на изпълнение на работната програма - работната програма по проекта е изпълнена изцяло – 3 точки - работната програма по проекта е изпълнена отчасти – 2 точки - работната програма по проекта не е изпълнена – 1 точка	1	3
2.1.3. Реализиран ли е проектът съобразно сроковете разписани в работната програма? - проектът е реализиран съобразно сроковете разписани в работната програма – 1 точка - проектът не е реализиран съобразно сроковете разписани в работната програма – 0 точки	0	1
2.2. Оценка на управлението на проекта и разпространението на получените резултати от него	0	2
2.2.1. Оценка на публикациите, чрез които са разпространени получените по проекта резултати - ясно формулиран план за разпространение на резултатите от проекта – 1 точка - неясно формулиран план за разпространение на резултатите от проекта – 0 точки	0	1
2.2.2. Оценка за изпълнението на план-сметката - ясно формулиран план за управление на проекта – 1 точка - неясно формулиран план за управление на проекта – 0 точки	0	1
3. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА	8	25
3.1. Оценка на приносите на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем	3	8
3.1.1. Оценка на фундаменталните научни приноси - направени са значими научни приноси – 3 точки - направени са добри научни приноси – 2 точки - не се формулирани научни приноси – 1 точка	1	3
3.1.2. Оценка на научно-приложните приноси - направени са значими научно-приложни приноси – 3 точки - направени са добри научно-приложни приноси – 2 точки - не се формулирани научно-приложни приноси – 1 точка	1	3
3.1.3. Оценка на приложните приноси - формулирани са приложни приноси – 2 точки - не се формулирани приложни приноси – 1 точка	1	2
3.2. Оценка на приносите от осъществяване на проекта за научно израстване на ръководителя и членовете на	3	10
3.2.1. Оценка на приносите от осъществяване на проекта за научното израстване на ръководителя или хабилитирани членове на колектива по проекта - проектът е допринесъл за израстване на ръководителя и други хабилитирани лица, членове на колектива – 2 точки - проектът не е допринесъл за израстване на ръководителя и други хабилитирани лица, членове на колектива – 1 точка	1	2
3.2.2. Оценка на приносите от осъществяване на проекта за научното израстване на нехабилитирани членове на колектива по проекта - проектът е допринесъл за значително израстване на нехабилитирани лица, членове на колектива – 4 точки - проектът е допринесъл за израстване на нехабилитирани лица, членове на колектива – 3 точки - проектът е допринесъл за израстване на едно нехабилитирано лице, член на колектива – 2 точки - проектът не е допринесъл за израстване на нехабилитирани лица, членове на колектива – 1 точка	1	4
3.2.3. Оценка на приносите от осъществяване на проекта за научното израстване на докторанти или дипломанти, членове на колектива по проекта - проектът е допринесъл за значително израстване на докторанти и дипломанти, членове на колектива – 4 точки - проектът е допринесъл за израстване на докторанти и дипломанти, членове на колектива – 3 точки - проектът е допринесъл за израстване на един докторант или дипломант, член на колектива – 2 точки - проектът не е допринесъл за израстване на докторанти и дипломанти, членове на колектива – 1 точка	1	4
3.3. Оценка на приносите за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни	2	7

изследвания” на МОН или по международни научноизследователски проекти		
3.3.1. Оценка на приносите за материални или финансови придобивки за УХТ при реализирана проекта - реализирани са значителни приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 3 точки - реализирани са добри приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 2 точки - реализирани са известни приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 1 точка - не са реализирани приноси за материални и финансови придобивки за УХТ – 0 точки	0	3
3.3.2. Оценка на приносите за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания” - подготвени са проекти по национален фонд „Научни изследвания” - 2 точки - не са подготвени проекти по национален фонд „Научни изследвания” - 1 точка	1	2
3.3.3. Оценка на приносите за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти - подготвени са международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти – 2 точки - не са подготвени международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти – 1 точка	1	2

ОБЩА ОЦЕНКА

Ако сумата от оценките на рецензента (по раздели от 1 до 3) е:

- от 65 до 74 т. - изпълнението на проекта се оценява с отлична оценка;
- от 55 до 64 т. - изпълнението на проекта се оценява с добра оценка;
- от 45 до 54 т. - изпълнението на проекта се оценява с удовлетворителна оценка;
- 44 т. или по-малко - изпълнението на проекта се оценява с неудовлетворителна оценка;