

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ

Наименование на проект: „Ензимна технология за получаване на овесено мляко“

Ръководител: гл. ас. Христина Панайотова

(попълва се от рецензентите)

Факултет	Стопански	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. № 02/13.06-25		
			Min.	Max.	Точки
<b>1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРОЕКТА</b>			<b>12</b>	<b>40</b>	<b>36</b>
1.1. Научно равнище на проекта			3	10	9
1.1.1. Ясноста при формулировката на целите и задачите			1	4	4
1.1.2. Адекватност и точност на теоретичната постановка			1	3	3
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката			1	3	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/					
<i>Ясна формулировка на целите и на задачите. Не много подробно, но адекватно описание на методиката. Не става ясно кои точно ензими ще се проучават освен α-амилаза. Някъде се споменава за промишлязи и ендо – гликозилизи. Не е ясно, как и в каква последователност ще се прилагат.</i>					
1.2. Актуалност на изследването в предлагания проект			2	10	7
1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще			1	6	5
1.2.2. Новост и актуалност за България			1	4	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/					
<i>Ново за науката и практиката</i>					
<i>Ново за науката и практиката в България, но вече изследвано в известна степен</i>					
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания			3	8	8

1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ	1	2	2
1.3.2. Връзки с национални програми	1	2	2
1.3.3. Връзки с европейски и световни програми за изследвания	1	4	4
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
<i>Проектът съответства ясно на националните и европейски приоритети в областта на устойчивото производство на храни, рязвитие на нетрадиционни промишлени източници и създаване на функционални храни, достъпни за хора с непоносимост към лактоза и веган потребители.</i>			

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТИ ПРЕДЛОЖЕНИ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
1.4. Мултидисциплинарност на проекта		2	5	5
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
<i>Ясно изразена мултидисциплинарност на предлагания проект</i>				
1.5. Обосноваване и реалистичност на предлаганата методология		2	7	7
1.5.1. Обосноваване на предлаганата методология		1	3	3
1.5.2. Реалистичност на предлаганата методология		1	4	4
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
<i>Предложениата методология е подробно и адекватно описана и напълно реалистична за изпълнение за две години.</i>				
<b>Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРЕДЛАГАНИЯ ПРОЕКТ</b>				36
<b>Други коментари по Критерий 1. /ако има такива/</b>				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		
		Оценка (в точки)	Мин.	Мах.
<b>2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ</b>				
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив (показва се със списък с публикации)				
2.1.1. Професионален опит и квалификация на хабилитираните лица, членове на колектива по проекта				
2.1.2. Участие на студенти и дипломанти в колектива				
2.1.3. Участие на докторанти в колектива				
2.1.4. Участие на млади учени				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
<i>В екипа на проекта са включени един професор, с научна и образователна степен „доктор“ и двама доценти с научна и образователна степен „доктор“. В екипа на проекта са включени студенти, докторанти, дипломанти и млад учен - 1 постдокторант, 1 докторант и 3 студента</i>				
2.2. Връзка с други звена и организации (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)				
2.2.1. С други звена в УХТ				
2.2.2. С външни организации в България (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в България)				
2.2.3. С международно участие (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в чужбина)				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
<i>В представеното проектно предложение са налице връзка с други звена от УХТ и с външни организации в България (МУ-Пловдив), но няма международно участие.</i>				
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)				
2.3.1. Брой, място на публикуване и авторитетност /импакт-фактор/ на публикации, във връзка с темата на проекта				
2.3.2. Наличие на патенти, авторски свидетелства, успешно приключили предишни проекти, внедрявания в практиката от членове на колектива в областта на проекта				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
<i>Учените, включени в това проектно предложение нямат публикации, конкретно свързани с представената тема, но имат публикации, базирани се на компетенции, които ще им позволят да осъществят поставените задачи.</i>				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №
	Общ брой точки на рецензента за Критерий 2. Капацитет на научния колектив	Оценка (в точки) Min.    Max.    Точки 15

Други коментари по Критерий 2. /ако има такива/

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	
	Оценка (в точки)
	Min.    Max.    Точки
<b>3. Изпълнимост на проекта</b>	<b>4            15            15</b>
3.1. Адекватност на работната програма и потенциал за бъдещо продължаване на изследванията	2            7            7
3.1.1. Ресурсна обезпеченост (отчита се състоянието на наличната апаратура и необходимостта от закупуване на такава)	1            3            3
3.1.2. Кадрова обезпеченост на проекта с експерти и водещи учени (доказва се с участие в колективна на доктори на науките, професори, доценти, доктори и др. експерти)	1            3            3
3.1.3. Възможност за реализиране на проекта за периода на изследване	0            1            1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Работната програма е адекватна и е налице кадрова обезпеченост за реализиране на проекта в неговата цялост.	
3.2. Обосноваване на финансовия план (доказва се със списък)	2            6            6
3.2.1. Финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта (преценява се дали предлаганите средства са достатъчни за осъществяване целите на проекта)	1            3            3
3.2.2. Адекватност на исканите финансови средства (преценява се дали предлаганите средства са правилно обосновани, дали не са прекалено високи или обратно – прекалено малко)	1            3            3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Предвидените средства са достатъчни за осъществяване на проекта и исканите финансови средства са напълно адекватни.	
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	0            2            2
3.3.1. План за разпространение на резултатите на проекта	0            1            1
3.3.2. План за управление на проекта	0            1            1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Планът за управление на проекта и неговото управление е ясно формулиран.	

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Min.	Max.
				Точки

Общ брой точки на рецензента за Критерий 3. Изпълнение на проекта

15

Други коментари по Критерий 3. /ако има такива/

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултете	Проект вх. №						
	<b>КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</b>						
<b>4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1033 1743 1048 1860">Min.</th> <th data-bbox="1033 1860 1048 1977">Max.</th> <th data-bbox="1033 1977 1048 2085">Точки</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="987 1743 1033 1860" style="text-align: center;"><b>8</b></td> <td data-bbox="987 1860 1033 1977" style="text-align: center;"><b>25</b></td> <td data-bbox="987 1977 1033 2085" style="text-align: center;"><b>22</b></td> </tr> </tbody> </table>	Min.	Max.	Точки	<b>8</b>	<b>25</b>	<b>22</b>
Min.	Max.	Точки					
<b>8</b>	<b>25</b>	<b>22</b>					
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем (обосновават се с текстова формулировка в записката по проекта)	3      8      6						
4.1.1. Очаквани научни приноси	1      3      2						
4.1.2. Очаквани научно-приложни приноси	1      3      2						
4.1.3. Очаквани приложни приноси	1      2      2						
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/							
<i>Очакват се научни, научно-приложни и приложни приноси</i>							
4.2. Очакван принос за развитието на колектива – научно израстване на ръководителя и членовете на колектива (преценява се дали получените резултати по предлагания проект биха подпомогнали научното израстване на колектива)	3      10      10						
4.2.1. Принос за научното израстване на ръководителя или хабилитирани членове на колектива по проекта	1      2      2						
4.2.2. Принос за научното израстване на нехабилитирани членове на колектива по проекта	1      4      4						
4.2.3. Принос за научното израстване на докторанти или дипломанти, членове на колектива по проекта	1      4      4						
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/							
<i>При изпълнение на предложеното проектно предложение се очаква израстване на ръководителя и на членовете</i>							
4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания“ или международни проекти	2      7      6						
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	0      3      3						
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания“ (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	1      2      2						

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	1

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/

*Изпълнението на предложеното проектно предложение ще допринесе за обогатяване на материално-техническата база на УХТ и ще се създадат предпоставки за разработване на проектно предложение към ФНИ.*

**Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА** 22

Други коментари по Критерий 4. /ако има такива/

**ОБЩА ОЦЕНКА, СУМА ОТ ОЦЕНКИТЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА ПО Т. ОТ 1 ДО 4** 88

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА/при необходимост/**

Дата: 25.06.20225

Рецензент: П. ГАЛЕНА ВАНЧЕНЕВА  
ANGELLOVA  
/Галена Ванчева Ангелова, ПОДПИС/

Digitally signed by ГАЛЕНА ВАНЧЕНЕВА ANGELOVA  
DN: cn=ГАЛЕНА ВАНЧЕНЕВА ANGELOVA,  
c=BG, o=УХТ, ou=УХТ, email=galena.vancheneva@uhg.bg

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	2

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/  
Проектът отговаря на стратегическите цели на Horizon Europe, съпада с глобалните приоритети на FAO/WHO, попада в обхвата на EIT Food и европейски технологични платформи има реален потенциал за интеграция в национални, международни и транснационални изследователски инициативи.

**Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА** 18

Други коментари по Критерий 4. /ако има такива/

**ОБЩА ОЦЕНКА, СУМА ОТ ОЦЕНКИТЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА ПО Т. ОТ 1 ДО 4** 81

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА /при необходимост/**

Дата: 25.06.2025

Рече  
/И/

**ЗАЛИЧЕНО ПО ЧЛ. 233 ЛД**