

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ

1. Наименование на проект №..... Оптимизиране на процеса пържене за подобряване на здравословните характеристики на храни
 Ръководител: доц. д-р Боряна Йорданова Жекова
 (попълва се от рецензентите)

Проект вх. № 05/18.06.25с

Факултет	Слопански	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		
		Min.	Max.	Точки
1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРОЕКТА				
1.1. Научно равнище на проекта				
1.1.1. Яснота при формулировката на целите и задачите				
1.1.2. Адекватност и точност на теоретичната постановка				
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Целта е ясно формулирана, но остава твърде обобщена и не акцентира върху конкретни параметри на "здравословност". Методиката е детайлна и покрива ключови химични и сензорни аспекти; препоръчително е допълване със статистически подход за обработка и валидиране на моделите.				
1.2. Актуалност на изследването в предлагания проект				
1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще				
1.2.2. Новост и актуалност за България				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Изследването показва не достатъчна актуалност, тъй като не адресира специфични национални предизвикателства или приоритети.				
Не е достатъчно убедителна аргументация за значимостта на проекта в контекста на съвременните научни и практически нужди в България, което намалява неговата приложимост и обществена стойност.				
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания				
		3	8	6

1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХІ	1	2	2
1.3.2. Връзки с национални програми	1	2	1
1.3.3. Връзки с европейски и световни програми за изследвания	1	4	3
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/</p> <p>Проектът не демонстрира достатъчно ясно съответствие с утвърдени регионални, национални или европейски приоритети в областта на научните изследвания, което ограничава неговия стратегически принос. Липсва обвързване с ключови документи или програми като „Национална стратегия за развятие на научните изследвания“ или „Хоризонт Европа“, което поставя под въпрос неговата релевантност в по-широк контекст.</p>			

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Стопански	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА				Проект вх. №
		Оценка (в точки)	Min.	Max.	Точки	
			2	5	5	
1.4. Мултидисциплинарност на проекта						
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/						
Проектът не представя убедително мултидисциплинарен подход, като липсва интеграция между различни научни области, които биха обогатили резултатите и приложимостта им.						
1.5. Обоснованост и реалистичност на предлаганата методология						
1.5.1. Обоснованост на предлаганата методология						
			2	7	7	
			1	3	3	
			1	4	4	
1.5.2. Реалистичност на предлаганата методология						
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/						
Представената методология е достатъчно обоснована – има ясно формулирани етапи, свързани с поставените цели и хипотези.						
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРЕДЛАГАНИЯ ПРОЕКТ						36
Други коментари по КРИТЕРИЙ 1./ако има такива/						
Проектът показва как изследването се вписва в съвременния научен контекст. Методологията е структурирана и е достатъчно ясно какви научни хипотези се тестват и как ще се докаже тяхната валидност. Проектът е в рамките на хранителната химия и сензорния анализ. Не се формулира ясно как проектът ще разшири границите на съществуващото знание или ще предложи иновативен подход, отличаващ се от вече наличните в литературата.						

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Стопански	Критерии за оценка	Проект вх. №		
			Оценка (в точки)	Мин.	Мак.
2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ			1	20	16
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив (доказва се със списък с публикации)			1	11	11
2.1.1. Професионален опит и квалификация на хабилитираните лица, членове на колектива по проекта			1	3	3
2.1.1.1. Професионален опит и квалификация на хабилитираните лица, членове на колектива по проекта			0	2	2
2.1.2. Участие на студенти и дипломанти в колектива			0	3	3
2.1.3. Участие на докторанти в колектива			0	3	3
2.1.4. Участие на млади учени					
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/					
Научният колектив обединява висококвалифицирани изследователи с доказан опит в областта на биохимията, енимологията, аналитичната химия и хранителните технологии, което осигурява стабилна научна основа за реализацията на проекта.			0	6	3
2.2. Връзка с други звена и организации (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)			0	1	1
2.2.1. С други звена в УХТ			0	2	2
2.2.2. С външни организации в България (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в чужбина)			0	3	0
2.2.3. С международно участие (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в чужбина)					
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/					
Не е посочено участие на международни организации, което би могло да ограничи приложимостта и въздействието на резултатите от проекта извън академичната среда на УХТ			0	3	2
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)			0	2	2
2.3.1. Брой, място на публикуване и авторитетност /импакт-фактор/ на публикации. във връзка с темата на проекта			0	1	0
2.3.2. Наличие на патенти, авторски свидетелства, успешно приключили предишни проекти, внедрявания в практиката от членове на колектива в областта на проекта					
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/					
Членовете на екипа притежават висока индивидуална експертиза, в изложението липсва ясно аргументирано съпоставяне между специфичните им компетенции и конкретните задачи по проекта.					

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Мин.	Мак.
Общ брой точки на рецензента за Критерий 2. Капацитет на научния колектив				

Други коментари по Критерий 2. /ако има такива/

Научният колектив включва висококвалифицирани специалисти с утвърден опит в съответните научни области, което осигурява надеждна основа за реализиране на проекта. Въпреки това, липсва международно сътрудничество и ясно съпоставяне между експертизата на членовете и конкретните им роли по отделните етапи на проекта, което ограничава както потенциала за по-широко въздействие, така и прозрачността на взетите решения на организация и ефективността.

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Мин.	Мах.	Точки
		4	15	14
3. Изпълнимост на проекта				
3.1. Адекватност на работната програма и потенциал за бъдещо продължаване на изследванията				
3.1.1. Ресурсна обезпеченост (отчита се състоянието на наличната апаратура и необходимостта от закупуване на такова)				
		1	3	3
3.1.2. Кадрова обезпеченост на проекта с експерти и водещи учени				
	(доказва се с участие в колектива на доктори на науките, професори, доценти, доктори и др. експерти)	0	1	1
3.1.3. Възможност за реализиране на проекта за периода на изследване				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Работната програма е логично структурирана и съответства на целите на проекта, като ангажира подходящи специалисти за отделните етапи. В проектното предложение липсва ясно обосновано участие на специалист по математика или математическо моделиране, което ограничавя възможностите за ефективна оптимизация на процесите и резултатите.				
3.2. Обоснованост на финансовия план (доказва се със списък)				
		2	6	6
3.2.1. Финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта				
	(преценява се дали предлаганите средства са достатъчни за осъществяване целите на проекта)	1	3	3
3.2.2. Адекватност на исканите финансови средства				
	(преценява се дали предлаганите средства са правилно обосновани, дали не са прекалено високи или обратно – прекалено малко)	1	3	3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Финансовият план е обоснован и съответства на целите на проекта, като предвидените разходи са разпределени целесъобразно спрямо основните дейности – оборудване, материали, научна продукция и логистична поддръжка. План-сметката осигурява балансирано финансиране на ключовите елементи от изследователския процес, гарантирайки ефективното реализиране на проекта в рамките на общия бюджет.				
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него				
	(доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	0	2	1
3.3.1. План за разпространение на резултатите на проекта				
		0	1	1
3.3.2. План за управление на проекта				
		0	1	0
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Проектът не предлага план за управление, но разпространението на резултатите е планирано чрез публикуване на две научни статии, които ще допринесат за професионалното развитие на членовете на колектива и за подготовката на дипломни работи на включените студенти.				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №			
		Оценка (в точки)	Min.	Max.	Точки
					14

Общ брой точки на рецензента за Критерий 3. Изпълнение на проекта

Други коментари по Критерий 3. /ако има такива/
 Проектът разполага с логично структурирана работна програма и адекватно финансово планиране, които подкрепят изпълнението на целите и ефективното използване на ресурсите. Сметам, че липсата на специалист по математическо моделиране ограничава научната дълбочина и потенциала за количествена оптимизация на резултатите, а отсъствието на план за управление поставя под въпрос цялостната организация и контрол на изпълнението.

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА” - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Min.	Max.
		8	25	24
4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА				
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем (основават се с текста формулировка в записката по проекта)		3	8	8
4.1.1. Очаквани научни приноси		1	3	3
4.1.2. Очаквани научно-приложни приноси		1	3	3
4.1.3. Очаквани приложни приноси		1	2	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Проектът ще допринесе за научното познание чрез комплексна оценка на физико-химичните свойства и окислителната стабилност на растителни масла при пържене, което има значение за подобряване на качеството и безопасността на хранителните продукти. Чрез разработените математически модели и анализи на хранителната стойност и сензорните характеристики на пържените картофи, проектът предлага приложими решения за оптимизация на технологичния процес, с пряко отражение върху ефективността на хранителната индустрия.				
4.2. Очакван принос за развитието на колектива – научно изразяване на ръководители и членовете на колектива (преценява се дали получените резултати по предлагания проект биха подпомогнали научното изразяване на колектива)		3	10	10
4.2.1. Принос за научното изразяване на ръководители или хабилитирани членове на колектива по проекта		1	2	2
4.2.2. Принос за научното изразяване на нехабилитирани членове на колектива по проекта		1	4	4
4.2.3. Принос за научното изразяване на докторанти или дипломанти, членове на колектива по проекта		1	4	4
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Проектът създава възможности за научно изразяване на ръководители и членовете на колектива чрез участие в изследователска дейност, публикуване на научни статии и участие в научни форуми.				
4.3. Очакван принос за материално развитието на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания” или международни проекти		2	7	6
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	3	3
4.3.2. Очаквани приноси за подготвяне на проекти по национален фонд „Научни изследвания” (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	2

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №			
		Оценка (в точки)	Мин.	Мак. Точки	
			1	2	1

4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/

Закупеното оборудване и материали по проекта ще обогатят материално-техническата база на УХТ и ще създадат предпоставки за провеждане на бъдещи приложни изследвания. Обновената апаратура ще повиши капацитета на УХТ за участие в проекти към фонд „Научни изследвания“ и други програми чрез наличие на подходящи ресурси за изпълнение на научни задачи.

Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА

24

Други коментари по Критерий 4. /ако има такива/

Проектът притежава потенциал за реален научен и практически принос чрез комплексен анализ на физико-химичните характеристики на растителни масла и разработване на приложими модели за оптимизация на процеса на пръжене. Наред с това, дейностите допринасят за устойчиво развитие на научния капацитет на екипа и УХТ, чрез професионално израстване на изследователите и обогатяване на материално-техническата база, което създава основа за бъдещи участия в конкурентни научни програми на национално и международно ниво.

Обща оценка, сума от оценките на рецензента по т. от 1 до 4

90

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА /при необходимост/

Проектът е научно обоснован и притежава потенциал за практически принос в областта на хранителните технологии чрез анализ и оптимизация на процесите при пръжене с растителни масла. Методиката е добре структурирана и участва квалифициран екип. Приоритетите биха могли да бъдат по-ясно дефинирани, с по-силно изразен интердисциплинарен подход и план за управление, което би засилило стратегическата значимост и приложимостта му в по-широк научен и обществен контекст.

Дата: 25.06.2025 г.

Ре

ЗАЛИЧЕНО ПО ЧЛ. 233 ЛД