

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ

Наименование на проект № РАЗРАБОТВАНЕ НА ПРОТЕИНОВИ ПРОДУКТИ С ФУНКЦИОНАЛНИ КОМПОНЕНТИ

Ръководител: ас. д-р Павлина Дойкина

(попълва се от рецензентите)

Факултет Стопански

Проект вх. № 05/13.06.2025.

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА

Оценка (в точки)	Min.	Max.	Точки
------------------	------	------	-------

**1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРОЕКТА**

1.1. Научно равнище на проекта

1.1.1. Ясноста при формулировката на целите и задачите

1.1.2. Адекватност и точност на теоретичната постановка

1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/

Целта и задачите на проекта не са достатъчно ясно и конкретно формулирани - не става ясно какви групи суровини смята да използва колектива, за да се оцени в какъв аспект създаваните продукти ще бъдат „нови“ и „функционални“. Не е приемливо твърдението, че ще се създават продукти с „елементи на здравословност“. Съответно, това поставя под въпрос дали теоретичната постановка и описаните методики са подходящи за изпълнението на формулираната цел. Н

1.2. Актуалност на изследването в предлагания проект

1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще

1.2.2. Новост и актуалност за България

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/

Подобни разработки съществуват и на българския и международния пазар се продават огромно многообразие от подобни продукти (протеинови барчета). Предложеното изследване би допринесло с допълнителни научно-приложни данни, които могат да се използват както в научните среди, така и в производствения сектор.

1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания

3	8	5
---	---	---

1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ	1	2	2
1.3.2. Връзки с национални програми	1	2	1
1.3.3. Връзки с европейски и световни програми за изследвания	1	4	2
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/  Предложеното изследване съответства на приоритетните направления на УХТ, но връзката с национални, европейски и световни програми не е достатъчно ясно обоснована.</p>			

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №	Критерии за оценка		
		Оценка (в точки)		
		Мин.	Мах.	Точки
		2	5	5

**1.4. Мултидисциплинарност на проекта**

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/

Изследването е мултидисциплинарно – съчетава биохимични, физикохимични и микробиологични изследвания.

2	7	5
1	3	2

**1.5. Обоснованост и реалистичност на предлаганата методология**

**1.5.1. Обоснованост на предлаганата методология**

**1.5.2. Реалистичност на предлаганата методология**

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/

Не става ясно какви групи суровини смята да използва колектива, за да се оцени в какъв аспект създаваните продукти ще бъдат „нови“ и „функционални“, с оглед на множеството съществуващи подобни продукти (протеинови барчета) на пазара. Не се вижда по какъв начин се търкува „функционалността“ – хранителна или технологична, както и връзката с изискванията на EFSA относно компоненти с разрешени здравни претенции.

**Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРЕДЛАГАНИИ ПРОЕКТ**

31

**Други коментари по Критерий 1. /ако има такива/**

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Мин.	Мах.	Точки
		<b>1</b>	<b>20</b>	<b>17</b>
<b>2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ</b>				
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив (доказва се със списък с публикации)				
2.1.1. Професионален опит и квалификация на хабилитираните лица, членове на колектива по проекта				
		1	3	3
	2.1.2. Участие на студенти и дипломанти в колектива	0	2	2
	2.1.3. Участие на докторанти в колектива	0	3	3
	2.1.4. Участие на млади учени	0	3	3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Квалификацията и професионалният опит на научния колектив са подходящи за изпълнението на проектното предложение.				
	2.2. Връзка с други звена и организации (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	0	6	3
	2.2.1. С други звена в УХТ	0	1	1
	2.2.2. С външни организации в България (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в България)	0	2	2
	2.2.3. С международно участие (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в чужбина)	0	3	0
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
В колектива участват членове от други звена в УХТ и външни организации от България.				
	2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)	0	3	3
	2.3.1. Брой, място на публикуване и авторитетност /импакт-фактор/ на публикации, във връзка с темата на проекта	0	2	2
	2.3.2. Напичие на патенти, авторски свидетелства, успешно приключили предишни проекти, внедрявания в практиката от членове на колектива в областта на проекта	0	1	1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Капацитетът на колектива е обоснован с подходящи проекти и публикации, свързани с темата на предложението.				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №			
		Оценка (в точки)	Min.	Max.	Точки
					17

**Общ брой точки на рецензента за Критерий 2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ**

**Други коментари по Критерий 2. /ако има таква/**

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Min.	Max.
<b>3. ИЗПЪЛНИМОСТ НА ПРОЕКТА</b>				
<b>3.1. Адекватност на работната програма и потенциал за бъдещо продължаване на изследванията</b>				
3.1.1. Ресурсна обезпеченост (отчита се състоянието на наличната апаратура и необходимостта от закупуване на такава)		2	7	7
3.1.1.1. Ресурсна обезпеченост (отчита се състоянието на наличната апаратура и необходимостта от закупуване на такава)		1	3	3
3.1.2. Кадрова обезпеченост на проекта с експерти и водещи учени (доказва се с участие в колектива на доктори на науките, професори, доценти, доктори и др. експерти)		1	3	3
3.1.3. Възможност за реализиране на проекта за периода на изследване Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Проектът е обезпечен кадрово, но е необходимо и допълнително закупуване на апаратура, а предвид необходимото за това закупуване време, целевото ѝ използване за проекта ще бъде ограничено. Ако предвидената за закупуване апаратура не е критична за изпълнението на проекта, той може да бъде реализиран за периода на изследване.		0	1	1
3.2. Обоснованост на финансовия план (доказва се със списък)		2	6	6
3.2.1. Финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта (преценява се дали предлаганите средства са достатъчни за осъществяване целите на проекта)		1	3	3
3.2.2. Адекватност на исканите финансови средства (преценява се дали предлаганите средства са правилно обосновани, дали не са прекалено високи или обратно – прекалено малко)		1	3	3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Финансовата обосновка е подходяща, задачите в проекта изглеждат доста амбициозни за предвидените средства.				
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	2	2
3.3.1. План за разпространение на резултатите на проекта		0	1	1
3.3.2. План за управление на проекта Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Предвижда се участие в научни конференции и представяне на резултатите в поне една научна публикация.		0	1	1

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТИНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №			
		Оценка (в точки)	Min.	Max.	Точки
					15

**Общ брой точки на рецензента за Критерий 3. Изпълнение на проекта**

**Други коментари по Критерий 3. /ако има такива/**

--

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Мин.	Мак.
		8	25	20
<b>4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА</b>				
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем (основават се с текстовата формулировка в записката по проекта)		3	8	6
4.1.1. Очаквани научни приноси		1	3	2
4.1.2. Очаквани научно-приложни приноси		1	3	2
4.1.3. Очаквани приложни приноси		1	2	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Подобни разработки съществуват и са внедрени като продукти на пазара както в международен мащаб, така и в България. Предложеното изследване би допринесло с допълнителни научно-приложни данни, които могат да се използват както в научните среди, така и в производствения сектор.				
4.2. Очакван принос за развитието на колектива – научно израстване на ръководителя и членовете на колектива (преценява се дали получените резултати по предлагания проект биха подпомогнали научното израстване на колектива)		3	10	10
4.2.1. Принос за научното израстване на ръководителя или хабилитирани членове на колектива по проекта		1	2	2
4.2.2. Принос за научното израстване на нехабилитирани членове на колектива по проекта		1	4	4
4.2.3. Принос за научното израстване на докторанти или дипломанти, членове на колектива по проекта		1	4	4
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания“ или международни проекти		2	7	4
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	3	2
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания“ (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	1

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №	Критерии за оценка		
		Мин.	Мах.	Точки
4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	1

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/  
 Бюджетът на проекта не предполага значителен принос за материалното развитие на УХТ. В предложението не са формулирани намерения за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания“, програми на ЕС или други международни проекти.

**Общ брой точки на рецензента за Критерий 4. Въздействие на проекта** **20**

Други коментари по Критерий 4. /ако има такива/

**ОБЩА ОЦЕНКА, СУМА ОТ ОЦЕНКИТЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА ПО Т. ОТ 1 ДО 4** **83**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА /при необходимост/**

Дата: 25.06.2025 Рецензент:

**ЗАЛИЧЕНО ПО ЧЛ. 233 ЛД**