

ПРИЛОЖЕНИЕ 7.
(ново - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.)

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Наименование на проект № ТЕХНОЛОГИЧЕН СМАРТ ЛАБОРАТОРЕН ЦЕНТЪР ЗА ПРИЛОЖЕНИЕ НА РОБОТИЗИРАНИ СИСТЕМИ
В ХВП

Ръководител: ГЛ. АС. Д-Р НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ КОМИТОВ
(попълва се от рецензентите)

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ			
Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		
	Проект вх. №	Оценка (в точки)	
	Min.	Max.	Точки
1. НАУЧНИ ЦЕЛИ НА ПРОЕКТА			
1.1. Равнище на научната инфраструктура и ясно и точно формулирани задачи на целевия проект			
1.1.1. Ясноста при формулировката на целите и задачите на проекта от гледна точка на развитие на изследователската научна инфраструктура	1	3	3
1.1.2. Адекватност и точност на формулираните цели и задачи на проекта	1	3	3
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката на проекта от гледна точка на развитието на изследователската инфраструктура	1	3	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
Голямата част от методиката описва техническите параметри на устройствата, но не и конкретни изследователски модели или хипотези.			

250.

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА
НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

1.2. Актуалност на научните изследвания, които следва да бъдат разработвани с закупуваната изследователска инфраструктура			
1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката вобщо	1	2	1
1.2.2. Новост и актуалност за България	1	3	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
Проектът е ориентиран предимно към внедряване на оборудване и обучение, без ясно посочени хипотези, изследователски въпроси или научни приноси. Не е специфицирана научна хипотеза и евентуални резултати, които да представяват оригинален принос в науката.			
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания, които ще бъдат решавани със закупуваната инфраструктура			
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ	0	1	1
1.3.2. Възможности за разработване на проекти предложени, финансирани от национални програми	1	2	2
1.3.3. Възможности за разработване на проектни предложения, финансирани по международни програми	1	2	1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
Не е изрично обвързан с възможност за разработване на международни програми за научни изследвания, което би дало допълнителна тежест.			
1.4. Мултидисциплинарност на проектното предложение – оценка на възможността за използване на изследователската инфраструктура в различни приоритетни области			
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/	0	6	6
Проектът притежава изразена мултидисциплинарност по замисъл и планиране, включва широк спектър от научни области, но би спечелил от по-конкретно планиране на механизми за споделяне и научна колаборация между различни приоритетни направления и институции.			
Общ брой точки на рецензента за Критерий 1. Научна стойност на предлагания проект			21
Други коментари по Критерий 1. /ако има такива/			

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА
ИНФРАСТРУКТУРА НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №		
	Оценка (в точки)		
	Min.	Max.	Точки
2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ	1	15	
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив за работа с предлаганата за финансиране научноизследователска инфраструктура (доказва се със списък с публикации)	1	8	6
2.1.1. Професионален опит и квалификация на членовете на колектива	0	2	2
2.1.2. Участие на млади студенти и дипломанти в колектива от УХТ	0	2	2
2.1.3. Участие на докторанти в колектива от УХТ	0	2	2
2.1.4. Участие на млади учени от УХТ	0	2	0
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/	В колектива не са включени млади научни работници до 35 год. възраст от УХТ или поне не са посочени кои са!		
2.2. Връзка с други звена и организации (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	0	6	6
2.2.1. Възможност за приложение на апаратурата от звена на УХТ	0	2	2
2.2.2. Възможност за приложение на апаратурата от външни изследователски организации	0	3	3
2.2.3. Възможност за приложение на апаратурата от международни изследователски организации	0	1	1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/	Има описани възможности за приложение на апаратурата от други звена на УХТ и външни изследователски организации.		
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)	0	1	1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/	Има съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение		

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА УНИВЕРСИТЕТА
ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №
	Оценка (в точки)
	Min. Max. Точки

Общ брой точки на рецензента за Критерий 2. Капацитет на научния колектив **13**

Други коментари по Критерий 2. /ако има такива/

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №			
	Оценка (в точки)			
	Критерии за оценка	Мин.	Мах.	Точки
3. Изпълнимост на проекта				
3.1. Ресурсна обезпеченост, състояние на наличната апаратура и необходимост от закупуване на заложената апаратура, възможност за реализиране на проекта в период на изпълнение				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/		2	7	7
Има ясно изразена ресурсна и кадрова обезпеченост, както и възможност за реализиране на проекта за периода на изследване.				
3.2. Обосноваване на финансовия план (показва се със списък)				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/		2	6	6
Има добра обосноваване на финансовия план.				
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него				
(показва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	2	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Има ясен план за управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати.				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №		
	Оценка (в точки)		
	Мин.	Мах.	Точки
			15

Общ брой точки на рецензента за Критерий 3. Изпълнение на проекта

Други коментари по Критерий 3. */ако има такива/*

--

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №		
	Оценка (в точки)		
	Мин.	Мах.	Точки
4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА			
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на научни, научно-приложни и приложни приноси	10	15	13
Коментар и аргументи за присъдените точки /нопълва се задължително/			
Няма точна формулировка на очакваните научни, научно-приложни и приложни приноси.			
4.2. Очакван принос за развитието на колектива на УХТ (преценява се дали получените резултати/закупената апаратурата по предлагания проект биха подпомогнали научното израстване на колектива на УХТ)			
	4	10	10
Коментар и аргументи за присъдените точки /нопълва се задължително/			
Има формулиран ясен принос за развитието на колектива на УХТ.			
4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания“ или международни проекти			
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	3	15	14
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд и международни проекти „Научни изследвания“ (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	3	5	4

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Мин.	Мах.	Точки
Общ брой точки на рецензента за Критерий 4. Въздействие на проекта				
Други коментари по Критерий 4. /ако има такива/				
90				

ОБЩА ОЦЕНКА, СУМА ОТ ОЦЕНКИТЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА ПО Т. ОТ 1 ДО 4

90

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА /при необходимост/

ЗАЛИЧЕНО ПО ЧЛ. 233 ЛД

Дата: 22.06.2025