

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ

Наименование на проект №..... „Роботизирана система с елементи на изкуствен интелект за целите на управлението на технологични обекти и процеси в ХВП“

Ръководител: Марияна Енчева Сестримска

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. № 09/13.06.25г.		
		Оценка (в точки)	Мин.	Мак.
1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРОЕКТА				
1.1. Научно равнище на проекта				
1.1.1. Ясноста при формулировката на целите и задачите				
1.1.2. Адекватност и точност на теоретичната постановка				
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ формулировката на целите и задачите е точна и ясна, теоретичната постановка и методиката са достатъчно подробни, точни и последователни				
1.2. Актуалност на изследването в предлагания проект				
1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще				
1.2.2. Новост и актуалност за България				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания				
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ				
1.3.2. Връзки с национални програми				

1.3.3. Връзки с европейски и световни програми за изследвания	1	4	4
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/</p> <p>Ясно изразени връзки с европейски и световни програми и проекти – направеното литературно проучване показва, че тематиката на проектно предложение е актуална в световен мащаб. Няма посочени данни за връзки с национални програми.</p>			

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки) Min.	Max.	Точки
1.4. Мултидисциплинарност на проекта		2	5	5
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
1.5. Обосноваване и реалистичност на предлаганата методология				
1.5.1. Обосноваване на предлаганата методология		1	3	3
1.5.2. Реалистичност на предлаганата методология		1	4	4
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Общ брой точки на рецензента за Критерий 1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРЕДЛАГАНИЯ ПРОЕКТ				39
Други коментари по Критерий 1. /ако има такива/				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Мин.	Мак.
2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ				
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив (показва се със списък с публикации)				
2.1.1. Професионален опит и квалификация на хабилитираните лица, членове на колектива по проекта				
2.1.2. Участие на студенти и дипломанти в колектива				
2.1.3. Участие на докторанти в колектива				
2.1.4. Участие на млади учени				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
В колектива са включени двама професори, шестима доценти, един докторант, трима главни асистенти, един асистент, трима студенти, от които общо шест млади научни работници до 35 години.				
2.2. Връзка с други звена и организации (показва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)				
2.2.1. С други звена в УХТ				
2.2.2. С външни организации в България (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в България)				
2.2.3. С международно участие (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в чужбина)				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
В колектива са включени две категории от други ВУЗ: ПУ „Павел Хилендарски кат. „ЕКИТ“ и Аграрен Университет“ – гр. Пловдив - „Механизация“, Членове от колектива работят активно с университети от Унгария, Латвия и Германия, както и с много колеги от УХТ, което се вижда от съвместните им публикации				
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)				
2.3.1. Брой, място на публикуване и авторитетност /импакт-фактор/ на публикации, във връзка с темата на проекта				
2.3.2. Наличие на патенти, авторски свидетельства, успешно приключили предидни проекти, внедрявания в практиката от членове на колектива в областта на проекта				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Публикациите по темата на проекта са многобройни, вкл. и в международни списания индексирани в световно известните бази данни				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Мин.	Мах.

Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИИ КОЛЕКТИВ

18

Други коментари по Критерий 2./ако има такива/

--

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Мин.	Мак.
3. ИЗПЪЛНИМОСТ НА ПРОЕКТА				
3.1. Адекватност на работната програма и потенциал за бъдещо продължаване на изследванията		2	7	7
3.1.1. Ресурсна обезпеченост (отчита се състоянието на наличната апаратура и необходимостта от закупуване на такава)		1	3	3
3.1.2. Кадрова обезпеченост на проекта с експерти и водещи учени (доказва се с участие в колектив на доктори на науките, професори, доценти, доктори и др. експерти)		1	3	3
3.1.3. Възможност за реализиране на проекта за периода на изследване Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Работната програма е реална и има потенциал за бъдещо продължаване на изследванията в тази област.		0	1	1
3.2. Обосноваване на финансовия план (доказва се със списък)		2	6	6
3.2.1. Финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта (преценява се дали предлаганите средства са достатъчни за осъществяване целите на проекта)		1	3	3
3.2.2. Адекватност на исканите финансови средства (преценява се дали предлаганите средства са правилно обосновани, дали не са прекалено високи или обратно – прекалено малко) Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Ясно формулирана финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта; адекватни искания по отношение на финансовите средства.		1	3	3
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	2	2
3.3.1. План за разпространение на резултатите на проекта		0	1	1
3.3.2. План за управление на проекта		0	1	1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Добре формулиран план за управление на проекта и ясно формулиран план за разпространение на резултатите от неговото изпълнение.				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Мин.	Мах.	Точки

Общ брой точки на рецензента за Критерий 3. Изпълнение на проекта

Други коментари по Критерий 3. /ако има такива/

15

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Мин.	Мак.
4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА		8	25	24
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем (основават се с текстово формулировка в записката по проекта)		3	8	7
4.1.1. Очаквани научни приноси		1	3	2
4.1.2. Очаквани научно-приложни приноси		1	3	3
4.1.3. Очаквани приложни приноси		1	2	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Очакват се научни приноси, свързани със създаване на методика за реализиране на роботизирана мехатронна система, базирана на изкуствен интелект, за целите на управлението на обекти и процеси от ХВП; значими научно-приложни приноси, свързани с разработване на интелигентни алгоритми, както и приложни приноси.				
4.2. Очакван принос за развитието на колектива – научно израстване на ръководителя и членовете на колектива (преценява се дали получените резултати по предлагания проект биха подпомогнали научното израстване на колектива)		3	10	10
4.2.1. Принос за научното израстване на ръководителя или хабилитирани членове на колектива по проекта		1	2	2
4.2.2. Принос за научното израстване на нехабилитирани членове на колектива по проекта		1	4	4
4.2.3. Принос за научното израстване на докторанти или дипломанти, членове на колектива по проекта		1	4	4
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Очаква се проектът да допринесе за израстване на ръководителя и на други хабилитирани и нехабилитирани членове на колектива, както и на докторанти и студенти.				
4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания“ или международни проекти		2	7	7
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	3	3
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания“ (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	2

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. №			
		Оценка (в точки)	Мин.	Мах.	Точки
	4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	2

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/

Очаква се подготовка на национални и международни проекти, както и подобряване на материалната база на УХТ

Общ брой точки на рецензента за Критерий 4. Въздействие на проекта

24

Други коментари по Критерий 4. /ако има такива/

ОБЩА ОЦЕНКА, СУМА ОТ ОЦЕНКИТЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА ПО Т. ОТ 1 ДО 4

96

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА /при необходимост/

Дата:

Рецензент

ЗАЛИЧЕНО ПО ЧЛ. 233 ЛД