

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ

Наименование на проект № Приложение на изкуствения интелект в оптимизацията на процесите в хранително-вкусовата промишленост

Ръководител: доц. д-р инж. Владимир Кръстева Ганчовска
(попълва се от рецензентите)

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. № 44/13.06-256		
		Оценка (в точки)	Мин.	Мак.
1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРОЕКТА				
1.1. Научно равнище на проекта				
1.1.1. Яснота при формулировката на целите и задачите				
1.1.2. Адекватност и точност на теоретичната постановка				
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ формулировката на целите и задачите е точна и ясна, теоретичната постановка и методиката са достатъчно подробни, точни и последователни				
1.2. Актуалност на изследването в предлагания проект				
1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще				
1.2.2. Новост и актуалност за България				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Прилагането на съществуващи техники и модели на ИИ и обучението им, както и разработката на нови е изключително актуално и важно направление в световната и българската наука и практика.				
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания				
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ				
		3	8	7
		1	2	2

1.3.2. Връзки с национални програми	1	2	1
1.3.3. Връзки с европейски и световни програми за изследвания	1	4	4
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
<p>Нама посочени данни за връзки с национални програми. Ясно изразени връзки с европейски и световни програми и проекти – направеното литературно проучване показва, че тематиката на проектно предложение е актуална в световен мащаб</p>			

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка				Проект вх. №
	Оценка (в точки)	Min.	Мах.	Точки	
1.4. Мултидисциплинарност на проекта	2	5	5	5	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ в колектива са включени специалисти в областта на компютърните технологии и експерти в областта на технологиите и техническото оборудване на пиво производството (преподаватели от две катедри в УХТ кат. „Компютърни системи и технологии“ и кат. „Технологии на виното и пивото“)					
1.5. Обоснованост и реалистичност на предлаганата методология	2	7	7	7	
1.5.1. Обоснованост на предлаганата методология	1	3	3	3	
1.5.2. Реалистичност на предлаганата методология	1	4	4	4	
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ има ясно формулирано виждане за проблемите и насоки за тяхното решаване и реалистична предлагана методология					
Общ брой точки на рецензента за Критерий 1. Научна стойност на предлагания проект					39
Други коментари по Критерий 1./ако има такива/					

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		
		Оценка (в точки)	Мин.	Мак.
2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ				
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив (доказва се със списък с публикации)				
2.1.1. Професионален опит и квалификация на хабилитираните лица, членове на колектива по проекта	1	11	11	11
2.1.2. Участие на студенти и дипломанти в колектива	1	3	3	3
2.1.3. Участие на докторанти в колектива	0	2	2	2
2.1.3. Участие на докторанти в колектива	0	3	3	3
2.1.4. Участие на млади учени	0	3	3	3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
В колектива са включени трима професори, трима доцента, петима докторанти, четирима студенти, от които има седем млади научни работници до 35 години.				
2.2. Връзка с други звена и организации (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	0	6	6	6
2.2.1. С други звена в УХТ	0	1	1	1
2.2.2. С външни организации в България (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в България)	0	2	2	2
2.2.3. С международно участие (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в чужбина)	0	3	3	3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
В колектива участват преподаватели от три катедри в УХТ („Компютърни системи и технологии“, „Технология на месото и рибата“ и „Технология на млякото и млечните продукти“)				
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)	0	3	3	3
2.3.1. Брой, място на публикуване и авторитетност /импакт-фактор/ на публикации, във връзка с темата на проекта	0	2	2	2
2.3.2. Наличие на патенти, авторски свидетельства, успешно приключили предишни проекти, внедрявания в практиката от членове на колектива в областта на проекта	0	1	1	1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Публикациите по темата на проекта са многобройни, вкл. и в международни списания индексирани в световно известните бази данни				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Min.	Max. Точки
				20

Други коментари по Критерий 2. /ако има таква/

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТИНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №
	Оценка (в точки)
	Мин. Мах. Точки
3. Изпълнимост на проекта	4 15 15
3.1. Адекватност на работната програма и потенциал за бъдещо продължаване на изследванията	2 7 7
3.1.1. Ресурсна обезпеченост (отчита се състоянието на наличната апаратура и необходимостта от закупуване на такава)	1 3 3
3.1.2. Кадрова обезпеченост на проекта с експерти и водещи учени (доказва се с участие в колектива на доктори на науките, професори, доценти, доктори и др. експерти)	1 3 3
3.1.3. Възможност за реализиране на проекта за периода на изследване	0 1 1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/	
Работната програма е реална и има потенциал за бъдещо продължаване на изследванията в тази област.	
3.2. Обосноваване на финансовия план (доказва се със списък)	2 6 6
3.2.1. Финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта (преценява се дали предлаганите средства са достатъчни за осъществяване целите на проекта)	1 3 3
3.2.2. Адекватност на исканите финансови средства (преценява се дали предлаганите средства са правилно обосновани, дали не са прекалено високи или обратно – прекалено малко)	1 3 3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/	
Ясно формулирана финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта; адекватни искания по отношение на финансовите средства.	
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него	0 2 2
(доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	
3.3.1. План за разпространение на резултатите на проекта	0 1 1
3.3.2. План за управление на проекта	0 1 1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/	
Добре формулиран план за управление на проекта и ясно формулиран план за разпространение на резултатите от неговото изпълнение.	

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТИНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. №			
		Оценка (в точки)	Min.	Max.	Точки
					15

Общ брой точки на рецензента за Критерий 3. Изпълнение на проекта

Други коментари по Критерий 3. /ако има такива/

--

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)	Min.	Max.
4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА				
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем (основават се с текстово формулировка в записката по проекта)		3	8	7
4.1.1. Очаквани научни приноси		1	3	2
4.1.2. Очаквани научно-приложни приноси		1	3	3
4.1.3. Очаквани приложни приноси		1	2	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Очакват се научни приноси, свързани с разработване на нови алгоритми; значими научно-приложни приноси, свързани с адаптиране на алгоритми и приложни приноси				
4.2. Очакван принос за развитието на колектива – научно изравстване на ръководителя и членовете на колектива (преценява се дали получените резултати по предлагания проект биха подпомогнали научното изравстване на колектива)		3	10	10
4.2.1. Принос за научното изравстване на ръководителя или хабилиптирани членове на колектива		1	2	2
4.2.2. Принос за научното изравстване на нехабилиптирани членове на колектива по проекта		1	4	4
4.2.3. Принос за научното изравстване на докторанти или дипломанти, членове на колектива по проекта		1	4	4
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Очаква се проектът да допринесе за изравстване на ръководителя и на други хабилиптирани и нехабилиптирани членове на колектива, както и на докторанти и студенти.				
4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания“ или международни проекти		2	7	7
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	3	3
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания“ (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	2

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТИНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	Проект вх. №			
		Оценка (в точки)	Мин.	Мах.	Точки
4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)			1	2	2

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/

Общ брой точки на рецензента за Критерий 4. Въздействие на проекта

24

Други коментари по Критерий 4. /ако има такива/

ОБЩА ОЦЕНКА, СУМА ОТ ОЦЕНКИТЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА ПО Т. ОТ 1 ДО 4

98

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА /при необходимост/

Дата: 25.06.2025 г.

Рецензент:

ЗАДЛИЧЕНО ПО ЧЛ. 233 ЛД