

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ

Наименование на проект № „Получаване и изследване на състава и функционалните технологични свойства на аквафаба от нахут (*Cicer arietinum*) за приложение в устойчиви хранителни продукти и зелени производствени практики“

Ръководител: гл. ас. д-р Милена Иванова Николова

Факултет	Стопански	Проект вх. № 15/13.06.15	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА			
			Оценка (в точки)	Мин.	Мах.	Точки
<b>1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРОЕКТА</b>						
1.1. Научно равнище на проекта						
1.1.1. Ясноста при формулировката на целите и задачите						
1.1.2. Адекватност и точност на теоретичната постановка						
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката						
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ <i>Липсва списък на литературата, цитирана при обосноваване на методиките, които ще се използват за анализ.</i>						
1.2. Актуалност на изследването в предлагания проект						
1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще						
1.2.2. Новост и актуалност за България						
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ <i>От представената справка е видно, че предлаганата тематика е актуална както за науката, така и за практиката въобще, но и в страната.</i>						
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания						
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ						
1.3.2. Връзки с национални програми						
1.3.3. Връзки с европейски и световни програми за изследвания						
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ <i>Темата на проекта съответства на приоритетните направления на УХТ; може да се причисли към национални програми, занимаващи се с устойчиви зелени технологии. Няма информация за връзка с европейски и световни програми за изследване, но капацитетът на участниците в работния колектив дава основание за продължаване на изследването по международни програми.</i>						
			3	8		6
			1	2		2
			1	2		2
			1	4		2

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Стопански	Проект вх. №	Критерии за оценка		
		Оценка (в точки)	Min.	Max.	Точки
1.4. Мултидисциплинарност на проекта		2	5	5	5
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ <i>В работния колектив участват изследователи с различни теми на научните интереси, те са от различни звена на УХТ, някои от тях са от външни организации, което е предпоставка за мултидисциплинарност на проекта.</i>					
1.5. Обосноваване и реалистичност на предлаганата методология		2	7	5	5
1.5.1. Обосноваване на предлаганата методология		1	3	2	2
1.5.2. Реалистичност на предлаганата методология		1	4	3	3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ <i>В работната програма е описано какво ще се определи – състав на изходната суровина, състав на получените водни фракции, реологични, неностабилнизирани свойства и други, но липсва описание на методите и обосновка за техния избор. Поради това е трудно да се прецени реалистичността на предлаганата методология.</i>					
<b>Общ брой точки на рецензента за Критерий 1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРЕДЛАГАНИЯ ПРОЕКТ</b>					<b>35</b>

**Други коментари по Критерий 1. /ако има такива/**

*В проектното предложение трябва да се даде подробна обосновка на избраната методика, за да може обективно да се прецени нейната реалистичност:*

- начини за изследване;
- апарати, на които ще се провеждат физичните, химичните и физикохимичните анализи;
- съответства с други известни в литературата методи.

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
<b>2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ</b>				
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив (показва се със списък с публикации)				
2.1.1. Професионален опит и квалификация на хабилитираните лица, членове на колектива по проекта				
		1	11	11
		1	3	3
		0	2	2
2.1.2. Участие на студенти и дипломанти в колектива				
		0	3	3
2.1.3. Участие на докторанти в колектива				
		0	3	3
2.1.4. Участие на млади учени				
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/  <i>В работния колектив са включени следните специалисти: с академична длъжност „професор“ и ОНС „доктор“ – двама; с академична длъжност „доцент“ и ОНС „доктор“ – двама; с академична длъжност „гл. асистент“ – четирима; млади учени под 35 г. – двама; един докторант и един студент.</i></p>				
2.2. Връзка с други звена и организации (показва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)				
		0	6	3
2.2.1. С други звена в УХТ				
		0	1	1
2.2.2. С външни организации в България (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в България)				
		0	2	2
2.2.3. С международно участие (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в чужбина)				
		0	3	0
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/  <i>В работния колектив са включени един професор с ОНС „доктор“ от друго звено в УХТ и двама доценти с ОНС „доктор“, като един е от външна за УХТ организация – ИККИ, Пловдив към ССА; няма международно участие.</i></p>				
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)				
		0	3	3
2.3.1. Брой, място на публикуване и авторитетност /импакт-фактор/ на публикации, във връзка с темата на проекта				
		0	2	2
2.3.2. Наличие на патенти, авторски свидетелства, успешно приключили предишни проекти, внедрявания в практиката от членове на колектива в областта на проекта				
		0	1	1
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/  <i>Представени са част от научните публикации на членовете на работния колектив, голяма част от които са реферирани в база данни Scopus Web of Sciences. Ръководителят на проекта е участник в два национални научни проекта към фонд „Научни изследвания“ и в четири проекта към фонд „Наука“ на УХТ.</i></p>				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
<b>Общ брой точки на рецензента за Критерий 2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ</b>				

**Други коментари по Критерий 2. /ако има такива/**

*Затова, че част от членовете на работния колектив, която е с много добри научноизследователски данни – българи и чуждестранни докторанти. Това, според мен, трябваше да се опише при представянето на членовете на работния колектив, още повече, че можете да се включите и международно участие в работния колектив, тъй като повечето от колегите имат публикации и контакти с чуждестранни автори.*

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
<b>3. Изпълнимост на проекта</b>		<b>4</b>	<b>15</b>	<b>15</b>
<b>3.1. Адекватност на работната програма и потенциал за бъдещо продължаване на изследванията</b>		2	7	7
<b>3.1.1. Ресурсна обезпеченост</b> (отчита се състоянието на наличната апаратура и необходимостта от закупуване на такава)		1	3	2
<b>3.1.2. Кадрова обезпеченост на проекта</b> с експерти и водещи учени (доказва се с участие в колективна на доктори на науките, професори, доценти, доктори и др. експерти)		1	3	3
<b>3.1.3. Възможност за реализиране на проекта за периода на изследване</b>		0	1	1
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/  <i>В работния колектив участват научни работници с различни академични длъжности и научни интереси – двама с академичната длъжност „професор“, двама с академичната длъжност „доцент“, четирима с академичната длъжност „гл. асистент“, докторанти и студенти. Преведено е закупуване на апарати, машини, оборудване, без конкретика – няма информация за състоянието на наличната апаратура в първичното звено и необходимостта от закупуване на такава.</i></p>				
<b>3.2. Обосноваване на финансовия план</b> (доказва се със списък)		2	6	<b>6</b>
<b>3.2.1. Финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта</b> (преценява се дали предлаганите средства са достатъчни за осъществяване целите на проекта)		1	3	3
<b>3.2.2. Адекватност на исканите финансови средства</b> (преценява се дали предлаганите средства са правилно обосновани, дали не са прекалено високи или обратно – прекалено малко)		1	3	3
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/  <i>Приемам финансовата обезпеченост за осъществяване на целите на проекта.</i></p>				
<b>3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него</b> (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	2	<b>2</b>
<b>3.3.1. План за разпространение на резултатите на проекта</b>		0	1	1
<b>3.3.2. План за управление на проекта</b>		0	1	1
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/  <i>Описан е план за разпространение на резултатите: публикуване на научните данни в две списания, реферирани в бази Scopus и Web of Science, което ще даде възможност за академично изразяване на част от членовете на работния колектив; разработване на нови теми при семинарни и практически упражнения със студенти, което ще повиши знанията в областта на екологията, хранителните технологии, биотехнологията.</i></p>				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТИНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
<b>Общ брой точки на рецензента за Критерий 3. Изпълнение на проекта</b>				
<b>15</b>				

**Други коментари по Критерий 3. /ако има такива/**  
*Според мен при оформяне на проектното предложение трябва да се опишат методиките на изследване, съществуващо оборудване в първичното звено и какви аграрни и уреди ще се закупуват.*

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №	Критерии за оценка		
		Оценка (в точки)	Min.	Max.
<b>4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА</b>				
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем (основават се с текстовата формулировка в записката по проекта)				
4.1.1. Очаквани научни приноси		3	8	8
4.1.2. Очаквани научно-приложни приноси		1	3	3
4.1.3. Очаквани приложни приноси		1	3	3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ <i>Получените резултати ще намерят приложение при разработване на технологии за получаване на нови растителни биологично активни вещества с включване в разнообразни храни.</i>				
4.2. Очакван принос за развитието на колектива – научно израстване на ръководителя и членовете на колектива (преценява се дали получените резултати по предлагания проект биха подпомогнали научното израстване на колектива)				
4.2.1. Принос за научното израстване на ръководителя или хабилитирани членове на колектива по проекта		3	10	10
4.2.2. Принос за научното израстване на нехабилитирани членове на колектива по проекта		1	2	2
4.2.3. Принос за научното израстване на докторанти или дипломанти, членове на колектива по проекта		1	4	4
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ <i>Разпространението на получените резултати чрез научни публикации и разработване на нови практически и семинарни утвърждения ще допринесе за академичното израстване на част от членовете на работния колектив.</i>				
4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания“ или международни проекти				
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		2	7	7
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания“ (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	3	3
4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания“ (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		1	2	2

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА  
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ  
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №			
		Оценка (в точки)	Min.	Max.	Точки
			1	2	2

4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти (показва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/

*По проекта е предвидено закупуване на нови апарати и машини, което ще доведе до обноваване на наличното оборудване в катедрата. С тях ще работят докторанти и студенти, което ще допринесе за повишаване на тяхната теоретична и практическа подготовка.*

*Получените резултати, научният капацитет на членовете на работния колектив и реализираните цели на проекта са основа за подготовка и разработване на нови проектни предложения по национален фонд „Научни изследвания“ и на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти.*

**Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА** **25**

**Други коментари по Критерий 4. /ако има такива/** **92**

**ОБЩА ОЦЕНКА, СУМА ОТ ОЦЕНКИТЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА ПО Т. ОТ 1 ДО 4**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА /при необходимост/**

*Темата на предлагания проект е актуална и с много потенциал както в областта на екологията, така и в хранителните технологии и биотехнологиите.*

*Считам, че членовете на работния колектив имат нужните теоретични и практически знания, ще се справят със сроковете, поставени в работната програма; ще оформят получените данни в научни публикации, ще разработват нови практически и семинарни упражнения при обучението на студентите.*

Дата: 21 юни 2025 г.

Рецензент

**ЗАЛПЧЕНО ПО ЧЛ. 233 ЛД**