

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
 НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
 ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ

Наименование на проект: № ИНТЕЛИГЕНТНО МОДЕЛИРАНЕ НА ФАКТОРИТЕ, ВЛИЯЕЩИ ВЪРХУ УСТОЙЧИВОТО
 ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО И ПОТРЕБИТЕЛСКОТО ПОВЕДЕНИЕ В ХРАНИТЕЛНАТА ИНДУСТРИЯ ЧРЕЗ ДЕМАТЕЛ И
 ИЗКУСТВЕН ИНТЕЛЕКТ В УСЛОВИЯТА НА ИНДУСТРИЯ 5.0

Ръководител: ГЛ. АС. Д-Р ИЛИАНА ВЕНКОВА ИЛИЕВА
 (попълва се от рецензентите)

Проект вх. № 12/13.02.251

Факултет	Критерии за оценка	Оценка (в точки)		
		Мин.	Мах.	Точки
		12	40	
1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРОЕКТА				
1.1. Научно равнище на проекта				
1.1.1. Ясноста при формулировката на целите и задачите				
	1.1.1. Ясноста при формулировката на целите и задачите	1	4	4
	1.1.1. Ясноста при формулировката на целите и задачите	1	3	3
1.1.2. Адекватност и точност на теоретичната постановка				
	1.1.2. Адекватност и точност на теоретичната постановка	1	3	3
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката				
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката				
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Много точно в обосновката на проекта са дефинирани основните предизвикателства пред Индустрия 5.0, навлизаща чрез използване на инструментите на изкуствения интелект на основата на разработени специфични невронни модели, поставящи за център човека и хуманитаризма. От тази гледна точка, авторският колектив си е поставил ясни, измерими, амбициозни и изпълними основна цел /създаване на хибриден модел/ и 6 задачи. Така изведената система от цел и задачи е добре аргументирана с точни и адекватни достижения на съвременната наука, обхващащи комплексни направления като: информатика, математика и икономика. Предварителното описание на изследователската методика отразява комплексния характер на избрания изследователски модел.				
1.2. Актуалност на изследването в предлагания проект		2	10	10

1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще	1	6	6
1.2.2. Новост и актуалност за България	1	4	4
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ За Индустрия 5.0 в световен мащаб започва да се говори в последните 2-3 години. Поради това изследванията в тази област са недостатъчни и са в своето начало. Нещо повече, избраният сектор – производството на храни; не е обект на разглеждане на в тези разработки, поради това, че повечето от изследванията се концентрират върху взаимоделиствието „човек – машина“ и са насочени към проучване влиянието на машините върху човека и човешкия интелект и обратно. В допълнение, в предложенния проект акцентът е поставен върху потребителя, нещо което също не е субект на разглеждане от съществуващите постановки в областта.</p>			
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания	3	8	6
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ	1	2	2
1.3.2. Връзки с национални програми	1	2	2
1.3.3. Връзки с европейски и световни програми за изследвания	1	4	2
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Независимо, че тематиката на предложеното изследване е нова и актуална и има потенциал за разработване на нови полета в теорията и практиката, изследването напълно попада в рамките на университетските /УХТ/ и на националните приоритети /ИСИС/ за научни изследвания. Независимо от това, в световен мащаб, изследванията в областта на изкуствения интелект са свързани по-скоро с използването на разнообразни машини и интеграцията на „човешкото поведение“ в тях. Поради тази причина проектната идея попада частично в рамките на световните и европейски програми за изследвания.</p>			

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Критерии за оценка			Проект вх. №
		Мин.	Мах.	Точки	
		2	5	5	

1.4. Мултидисциплинарност на проекта

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/
Безспорно проектът е мултидисциплинарен и обхваща въпроси, свързани с: Информатика и математика, инженерни науки, икономика и администрация, /дигитална/ сигурност. Тази мултидисциплинарност е добре представена и защитена в прокътното предложение

2	7	7
1	3	3
1	4	4

1.5. Обоснованост и реалистичност на предлаганата методология

1.5.1. Обоснованост на предлаганата методология

1.5.2. Реалистичност на предлаганата методология

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/
Методиката, предложена от изследователския колектив съответства напълно на поставената цел и 6 задачи. Изпълнението ѝ ще гарантира и постигането на така поставената от колектива цел. На тази основа считам, че предлаганите съображения по методиката на изследването са напълно обосновани и най-вече са реалистични от гледна точка на резултати и компетентност на изследователския екип.

Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРЕДАГАННИЯ ПРОЕКТ **38**

Други коментари по Критерий 1. /ако има такива/
НЯМА

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №						
		Оценка (в точки)	Мин.	Мак.	Точки			
	2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ							
	2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив (доказва се със списък с публикации)							
	2.1.1. Професионален опит и квалификация на хабилитираните лица, членове на колектива по проекта				1	11	11	3
	2.1.2. Участие на студенти и дипломанти в колектива				0	2	2	2
	2.1.3. Участие на докторанти в колектива				0	3	3	3
	2.1.4. Участие на млади учени				0	3	3	3
	Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Колективът е добре балансиран: 6 хабилитирани лица /1 професор и 5 – доцент/; 6 доктори /млади учени и постдокторанти/; 2 докторанта и 2 студента. Това предполага не само амбициозност на екипа, която може да бъде моделирана от утвърдените учени в екипа, но и показва способност да се ползват нови технологии, които са в основите на самия проект – инструментите на изкуствения интелект.							
	2.2. Връзка с други звена и организации (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)				0	6	6	3
	2.2.1. С други звена в УХТ				0	1	1	1
	2.2.2. С външни организации в България (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в България)				0	2	2	2
	2.2.3. С международно участие (акредитирани университети, научноизследователски институти или учени в чужбина)				0	3	3	0
	Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Екипът е междукатегорен и междуниверситетски, което е напълно правилно. С оглед на интердисциплинарния характер на изследването, в екипа са включени членове със съответната експертиза, които са членове на различни изследователски звена в УХТ и в университети, извън УХТ. Препоръката е да се включат, дори и като консултанти по проекта, изследователи и преподаватели от други страни.							
	2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)				0	3	3	3
	2.3.1. Брой, място на публикуване и авторитетност /импакт-фактор/ на публикации, във връзка с темата на проекта				0	2	2	2
	2.3.2. Наличие на патенти, авторски свидетелства, успешно приключили предишни проекти, внедрявания в практиката от членове на колектива в областта на проекта				0	1	1	2

Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/
От представените автобиографии е видно, че авторския колектив има експертен потенциал както по отношение на публикации, така и по отношение на реализирани предходни проекти.

17

Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ

Други коментари по Критерий 2. /ако има такива/

НЯМА

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА“ - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №			
		Оценка (в точки)	Min.	Max.	Точки
			4	15	
3. ИЗПЪЛНИМОСТ НА ПРОЕКТА					
3.1. Адекватност на работната програма и потенциал за бъдещо продължаване на изследванията		2	7	7	7
3.1.1. Ресурсна обезпеченост (отчита се състоянието на наличната апаратура и необходимостта от закупуване на такава)		1	3	3	3
3.1.1.1. Ресурсна обезпеченост на проекта с експерти и водещи учени		1	3	3	3
3.1.2. Кадрова обезпеченост на проекта с експерти и водещи учени (доказва се с участие в колектива на доктори на науките, професори, доценти, доктори и др. експерти)		0	1	1	1
3.1.3. Възможност за реализиране на проекта за периода на изследване Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Ресурсната и кадрова обезпеченост е налице и е подходящо аргументирана в проектното предложение. Всичко това позволява резултатите, представени в проектното предложение, да бъдат постигнати във времевите рамки на изпълнение на самото изследване.		2	6	6	6
3.2. Обосноваване на финансовия план (доказва се със списък)		2	6	6	6
3.2.1. Финансова обезпеченост за осъществяване целите на проекта (преценява се дали предлаганите средства са достатъчни за осъществяване целите на проекта)		1	3	3	3
3.2.2. Адекватност на исканите финансови средства (преценява се дали предлаганите средства са правилно обосновани, дали не са прекалено високи или обратно – прекалено малко)		1	3	3	3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Финансовият план е добър и позволява реализиране на заложените в проектното предложение резултати. Исканите средства, съобразно обосновката на финансовия план, са адекватни и могат да се приемат като обосновани.					
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него		0	2	2	2
(доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)					
3.3.1. План за разпространение на резултатите на проекта		0	1	1	1
3.3.2. План за управление на проекта		0	1	1	1
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Планът за управление на проекта и разпространение на резултатите е адекватен на темата на проектното предложение. Не могат да се					

открият слабости в представените планове.

Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 3. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТА

Други коментари по Критерий 3. /ако има такива/

НЯМА

15

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТИ
ПО ФОНД „НАУКА” - УНИВЕРСИТЕТ ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Критерии за оценка	Проект вх. №		
		Мин.	Мах.	Точки
		8	25	
4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА				
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на значим научен, икономически или социален проблем (обосновават се с текстовата формулировка в записката по проекта)		3	8	7
4.1.1. Очаквани научни приноси		1	3	2
4.1.2. Очаквани научно-приложни приноси		1	3	3
4.1.3. Очаквани приложни приноси		1	2	2
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Независимо, че проблематиката, която е поставена в центъра на проектното предложение е актуална и нова, проектът дава възможност за реализиране на приложни и научно-приложни приноси. Научните приноси са възможни, такива са заложени в методиката на изследването, но те са по-скоро ограничени като възможност за реализиране.</p>				
4.2. Очакван принос за развитието на колектива – научно израстване на ръководителя и членовете на колектива (преценява се дали получените резултати по предлагания проект биха подпомогнали научното израстване на колектива)		3	10	10
4.2.1. Принос за научното израстване на ръководителя или хабилитирани членове на колектива по проекта		1	2	2
4.2.2. Принос за научното израстване на нехабилитирани членове на колектива по проекта		1	4	4
4.2.3. Принос за научното израстване на докторанти или дипломанти, членове на колектива по проекта		1	4	4
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Съобразно структурата и състава на научния колектив, при успешно реализиране на проекта е налице възможност на научно и кариерно развитие на всеки един член от научния колектив – преминаване от академична длъжност „гл.асистент“ на академична длъжност „доцент“, защита на дисертационен труд на докторантите от проекта, старт на научна кариера на студентите по проекта.</p>				

4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания” или международни проекти	2	7	7
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	0	3	3
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд „Научни изследвания” (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	1	2	2
4.3.3. Очаквани приноси за подготовка на международни проекти по програми на ЕС или други международни проекти (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)	1	2	2
<p>Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/ Напълно приемам заложеного в проекта: <i>Довъншителна практическа стойност би могла да бъде реализирана чрез възможността за надграждане на модела в бъдещи научни и приложни проекти, включително кандидатстване по програми на Европейския съюз и национални проекти. Очаква се резултатите да послужат и като основа за междуминиструционално сътрудничество, разпространение на знания и развитие на капацитет в областта на устойчивото управление и интелигентната индустрия</i> като наличие на доказателства за общия принос на проектното предложение при подготовка на проектни предложения по Фонд Научни изследвания или по проекти на ЕС</p>			
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА			24
Други коментари по Критерий 4./ако има такива/ НЯМА			
ОБЩА ОЦЕНКА, СУМА ОТ ОЦЕНКИТЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА ПО Т. ОТ 1 ДО 4			94
ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА/при необходимост/ Проектното предложение, считам, че ще представи изследователския колектив и УХТ в общественото пространство по един безспорен и добър начин.			
Дата: 26-06-2025 г. Рецензе /проф.	ЗАДЛИЧЕНО ПО ЧЛ. 233 ЛД		