



УТВЪРЖДАВАМ!

РЕКТОР:

(проф. д-н К. Динков)

## ПРОТОКОЛ

26.02 – 01.03.2016 г.

Днес, 26 февруари 2016 г. на основание чл.101 "г" от Закона за обществените поръчки(ЗОП) и в изпълнение на заповед №195/26.02.2016 г. г. на Ректора на Университет по хранителни технологии-Пловдив се събра назначената с нея комисия в състав:

**Председател:** адв. Енчо Захариев – юрист, Адвокатска колегия Пловдив;  
**и членове:** 1. проф. д-н Николай Менков – зам.ректор  
2. инж. Лили Колева – р-тел секторно звено „Капитално строителство”,

за да разгледа, оцени и класира получените в Университета в срока на валидност на публичната покана (ун. №9050441/16.02.2016 г. в регистъра на АОП) оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на конструктивно и енергийно обследване, съставяне на технически паспорти и сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация на Университет по хранителни технологии-Пловдив“.

Председателят на комисията запозна членовете с условията за участие в процедурата. След като всички членове на комисията попълниха декларации за съответствие с изискванията по чл. 35 от ЗОП, в 10.30 часа комисията пристъпи към приемане на постъпилите в деловодството оферти на участници в процедурата за възлагане обществената поръчка. При откриване на заседанието се яви представител на един от участниците („МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“ ООД), желаещ да присъства при провеждане публичната част от работата на комисията – г-жа Цветелина Златанова Вучева. След като се увери в нейната самоличност и представителни права, удостоверени с пълномощно от 25.02.2016 г., комисията я покани да остане в залата и присъства при отварянето на офертите.

Председателят на комисията прие от служител на възложителя постъпилите в деловодството до крайния срок (16.00 часа на 29.04.2015 г.) 5 броя пакети/пликове/ с отбелязани входящ номер, дата и час, на участници в процедурата, както следва: вх.№1/25.02.2016 г., 11.26 часа, участник „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, Плевен, вх.№2/25.02.2016 г., 11.30 часа, участник „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕООД, Ямбол, вх.№3/25.02.2016 г., 11.30 часа, участник „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, София, вх.№4/25.02.2016 г., 14.25 часа, участник „МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“ ООД, Пловдив и вх.№5/25.02.2016 г., 15.20 часа, участник „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, Пловдив. С приемането на пликите се извърши и оглед за съответствието им с обявените от Възложителя изисквания за представяне на офертите, от който оглед комисията констатира, че всичките пет плика са непрозрачни, запечатани и с видимо ненарушена цялост.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите в поредността на постъпването и завеждането им и установи, че в тях се намират оферти за участие в процедурата, изхождащи съответно от всички посочени по-горе участници.

В изпълнение на задълженията си по чл. 101 "Г", ал. 3 от ЗОП председателят на комисията в присъствието на горепосочения представител на един от участниците обяви съдържанието на намерените в пликите ценови предложения на кандидатите и оферирания от всеки от тях в техническото предложение срок за изпълнение (предложение с числово изражение, подлежащо на оценяване), както следва:

- „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД Плевен

Предложена обща цена в размер на 60 221,70 лв. без ДДС и срок за изпълнение на поръчката 49 календарни дни;

- „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕООД Ямбол

Предложена обща цена в размер на 59 707,40 лв. без ДДС и срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни;

- „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД София

Предложена обща цена в размер на 59 707,40. без ДДС и срок за изпълнение на поръчката 10 календарни дни;

- „МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“ ООД, Пловдив

Предложена обща цена в размер на 48 475,00 лв. без ДДС и срок за изпълнение на поръчката 17 календарни дни;

- „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, Пловдив

Предложена обща цена в размер на 61 306,00 лв. без ДДС и срок за изпълнение на поръчката 22 календарни дни;

С извършването на тези действия, съгласно утвърдените от Възложителя Вътрешни правила за планиране и организация на провеждането на процедури за обществени поръчки (Глава трета, т.4.1.), приключи публичната част от работата на комисията, след което нейните членове в закрито заседание пристъпиха към разглеждане и обсъждане съдържанието на офертите на участниците.

При прегледа на приложенията към офертите на участниците документи, комисията установи, че всеки от кандидатите е представил необходимите доказателства за съответствието си с критериите за подбор (специфичен опит, технически възможности и квалификация) – списък-декларация за изпълнени договори с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката с приложения удостоверения за добро изпълнение, удостоверение по наредбата по чл.166, ал.2 от ЗУТ, удостоверение за вписване в публичния регистър на АУЕР, валиден сертификат за въведена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, полица за сключена застраховка „професионална отговорност“, списък-декларация на екипа от експерти и професионални автобиографии на лицата от този списък. След като разгледа обстойно изброените документи, представени от участниците, комисията намира, че същите са релевантни по форма и съдържание с посочените в обявлението и приложенията към него изисквания към евентуалния изпълнител, респ. към условията за изпълнение на поръчката.

Ето защо, комисията счита, че не са налице пречки за извършване на оценка и класиране на представените от всички участници технически и ценови предложения.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно

### **Р Е Ш И:**

**ДОПУСКА до оценяване и класиране техническите и финансовите (ценови) предложения на участниците „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, Плевен, „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕООД, Ямбол, „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, София, „МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“ ООД, Пловдив и „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, Пловдив.**

След приемането на това решение, комисията последователно разгледа и извърши анализ на съдържанието на техническите предложения на допуснатите участници, при което

констатира, че същите са изготвени със съдържанието и по образца в Приложение 2 към публичната покана. Всеки от участниците е предложил срок за изпълнение на поръчката в рамките на максималния, определен от Възложителя.

Комисията последователно разгледа и анализира съдържанието на ценовите предложения на участниците. при което констатира, че същите са изготвени със съдържанието и по образца в Приложение 2 към публичната покана (във всичките се съдържат оферирани обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС, както и отделни цени без ДДС по видовете дейности за всеки от двата обекта, като същите не надвишават определените от Възложителя максимални прогнозни стойности). Не бяха констатирани допуснати от участниците грешки при пресмятането на сбора на оферираните в предложенията отделни цени по видовете дейности и различие с посочената обща цена за изпълнение на поръчката.

Ето защо, комисията извърши последователно оценяване предложенията на участниците по реда и правилата, съдържащи се в утвърдената от Възложителя Документация за участие, Раздел VI „Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексна оценка на офертите”, както следва:

- за офертата на „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД Плевен

Предложена обща цена в размер на 60 221,70 лв. без ДДС и срок за изпълнение на поръчката 49 календарни дни.

$P1 = K1 \times H1$ , където  $K1 = \frac{C \text{ мин.}}{C \text{ у-к}} = \frac{48\,475}{60\,221,70} = 0,8049$ , а  $H1 = 60$

$P1 = K1(0,8049) \times H1(60) = 48,30$  точки

$P2 = K2 \times H2 = K2(\frac{10}{49}=0,2040) \times H2(40) = 8,16$  точки

Или комплексната оценка на този участник, изчислена по формулата в Раздел VI от Документацията за участие  $KO = P1 + P2$  е както следва:

$KO = P1(48,30) + P2(8,16) = 56,46$  точки

- за офертата на „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕООД Ямбол

Предложена обща цена в размер на 59 707,40 лв. без ДДС и срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни.

$P1 = K1 \times H1(60)$ , където  $K1 = \frac{C \text{ мин.}}{C \text{ у-к}} = \frac{48\,475}{59\,707,40} = 0,8118$ , а  $H1 = 60$

$P1 = K1(0,8118) \times H1(60) = 48,71$  точки

$P2 = K2 \times H2 = K2(\frac{10}{30}=0,3333) \times H2(40) = 13,33$  точки

Или комплексната оценка на този участник, изчислена по формулата в Раздел VI от Документацията за участие  $KO = P1 + P2$  е както следва:

$KO = P1(48,71) + P2(13,33) = 62,04$  точки

- за офертата на „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД София

Предложена обща цена в размер на 59 707,40. без ДДС и срок за изпълнение на поръчката 10 календарни дни.

$P1 = K1 \times H1$ , където  $K1 = \frac{C \text{ мин.}}{C \text{ у-к}} = \frac{48\,475}{59\,707,40} = 0,8118$ , а  $H1 = 60$

$P1 = K1(0,8118) \times H1(60) = 48,71$  точки

$P2 = K2 \times H2 = K2(\frac{10}{10}=1,00) \times H2(40) = 40,00$  точки

Или комплексната оценка на този участник, изчислена по формулата в Раздел VI от Документацията за участие  $KO = P1 + P2$  е както следва:

$KO = P1(48,71) + P2(40,00) = 88,71$  точки

- за офертата на „МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“ ООД, Пловдив

Предложена обща цена в размер на 48 475,00 лв. без ДДС и срок за изпълнение на поръчката 17 календарни дни.

$P1 = K1 \times H1$ , където  $K1 = \frac{C \text{ мин.}}{C \text{ у-к}} = \frac{48\,475}{48\,475} = 1,00$ , а  $H1 = 60$

$P1 = K1(1,00) \times H1(60) = 60,00$  точки

$P2 = K2 \times H2 = K2(\frac{10}{17}=0,5882) \times H2(40) = 23,53$  точки

Или комплексната оценка на този участник, изчислена по формулата в Раздел VI от Документацията за участие  $KO = P1 + P2$  е както следва:

$KO = P1(60,00) + P2(23,53) = 83,53$  точки

- за офертата на „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, Пловдив

Предложена обща цена в размер на 61 306,00 лв. без ДДС и срок за изпълнение на поръчката 22 календарни дни.

$P1 = K1 \times H1$ , където  $K1 = Ц \text{ мин.} / Ц \text{ у-к} = 48\,475 / 61\,306 = 0,7907$ , а  $H1 = 60$

$P1 = K1(0,7907) \times H1(60) = 47,44$  точки

$P2 = K2 \times H2 = K2(10/22=0,4545) \times H2(40) = 18,18$  точки

Или комплексната оценка на този участник, изчислена по формулата в Раздел VI от Документацията за участие  $KO = P1 + P2$  е както следва:

$KO = P1(47,44) + P2(18,18) = 65,62$  точки

При това положение комисията намира, че според определения от Възложителя критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“, предложението на участника, получил най-висока комплексна оценка е най-изгодно и следва да бъде класирано на първо място. То отговаря в максимална степен на изискванията на Възложителя за срочно изпълнение на поръчката, а предложената цена е в рамките на определените от Възложителя прогнозна цена и разполагаме финансов ресурс. Ето защо, тази оферта в най-голяма степен отговаря на предварително обявените условия и приемането ѝ е в интерес на Възложителя.

Предвид гореизложеното и на основание чл.101 "г", ал.3 от ЗОП комисията единодушно

### РЕШИ:

1/ **КЛАСИРА** участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет „Извършване на конструктивно и енергийно обследване, съставяне на технически паспорти и сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация на Университет по хранителни технологии-Пловдив“ въз основа на резултатите от извършената комплексна оценка (КО) на офертите както следва:

I място: „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, София - 88,71 точки;

II място: „МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“ ООД, Пловдив - 83,53 точки;

III място: „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, Пловдив - 65,62 точки;

IV място: „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕООД, Ямбол - 62,04 точки;

V място: „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, Плевен - 56,46 точки.

2/ **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да определи за изпълнител класирания на първо място участник „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, София, с ЕИК 201658843 и сключи договор с него.

Комисията приключи своята работа на 01.03.2014 г. в 11.30 часа.

Този протокол, отразяващ работата и действията на комисията се изготви и състави в два еднообразни екземпляра и се предаде на Ректора на Университета по хранителни технологии.

**КОМИСИЯ:**

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1/ \_\_\_\_\_

2/ \_\_\_\_\_