



УТВЪРЖДАВАМ!

РЕКТОР: _____ П _____
(проф. д-р инж. К. Динков)

ПРОТОКОЛ от 25-31.03.2014 г.

Днес, 25 март 2014 г. на основание чл.101 "г" от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и в изпълнение на заповед №372/24.03.2014 г. на Ректора на Университет по хранителни технологии-Пловдив се събра назначената Работна група (комисия) в състав:

Председател: Енчо Захариев – юрист;

и членове: 1. нж. Лили Колева – ръководител секторно звено „Капитално строителство“

2. гл. ас. д-р Ива Бичурова – преподавател катедра „Икономика на хранителната индустрия“

със задачата да извърши разглеждане и оценка на получените до крайния срок на обявената в регистъра на Агенцията за обществени поръчки публична покана №9026897/14.03.2014 г., оферти от участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма „А“ от ЗОП с предмет: „Строително-ремонтни работи по сградния фонд на Университет по хранителни технологии – Пловдив“

Председателят на комисията запозна членовете с условията за участие в процедурата. След като на комисията беше представен списъка на участниците в процедурата и всички членове на комисията попълниха декларации за съответствие с изискванията на чл.101 "г", ал.2 от ЗОП, в 10.00 часа комисията пристъпи към приемане и отваряне на пликовете с постъпилите в деловодството предложения на участници в процедурата за възлагане обществената поръчка.

Председателят на комисията прие от служител на възложителя постъпилите в деловодството до крайния срок (16.00 часа на 21.03.2014 г.) 4 броя пакети /пликове/ с отбелязани входящ номер, дата и час, от участници в процедурата както следва: ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“, Самоков с вх.№1/21.03.2014 г., 9,30 часа, „ТИРЛИН“ АД, Пловдив с вх.№2/21.03.2014 г., 15,00 часа, КОНСОРЦИУМ „ЕС ИНЖЕНЕРИНГ ДЗЗД“, Пловдив с вх.№3/21.03.2014 г., 15,25 часа, „ВАЛДОР-60“ ООД, Пловдив с вх.№4/21.03.2014 г., 15,40 часа, след което се пристъпи към оглед и преценка за съответствието им с обявените от Възложителя изисквания за представяне на офертите. При този оглед комисията констатира, че всичките 4 плика са непрозрачни, запечатани и с видимо ненарушена цялост. Председателят и членовете на комисията подписаха пликовете на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете в поредността на постъпването и завеждането им и констатира, че в тях се намират оферти за участие в процедурата, изхождащи съответно от всички посочени по-горе участници. При прегледа на приложените към офертите на кандидатите документи, доказващи изпълнението на поставените от Възложителя минимални изисквания за икономически, технически възможности и квалификация се установи, че:

– участникът „ТИРЛИН“ АД, Пловдив е представил копия на сертификати по БДС EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS18001:2007, и трите издадени на 12.02.2014 г. от TQCS International Group Pty Ltd, всичките без какъвто и да било регистрационен номер, който да е в съответствие с изискването за уникална идентификация на сертификатите съгласно т.8.2.3.d) от ISO/IEC17021. Т.е представените сертификати не отговарят на изискванията за такива, представяни в

процедурите за възлагане на обществени поръчки по чл.53 от ЗОП във връзка с чл.5а от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Освен това, в плика на този участник не се съдържа остойностена количествена сметка за обектите на електронен носител (изискване на Възложителя посочено в т.6.13 от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ на Приложение 4 от Документацията за участие);

- участникът „ВАЛДОР-60“ ООД Пловдив е представил копия на сертификати по БДС EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS18001:2007, и трите издадени на 20.06.2011 г. от TQCS International Group Pty Ltd, всичките без какъвто и да било регистрационен номер, който да е в съответствие с изискването за уникална идентификация на сертификатите съгласно т.8.2.3.d) от ISO/IEC17021. Т.е представените сертификати не отговарят на изискванията за такива, представяни в процедурите за възлагане на обществени поръчки по чл.53 от ЗОП във връзка с чл.5а от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието.

По този начин, представяйки сертификати, несъдържащи задължителните по стандарт реквизити, тези кандидати не доказват съответствието си с минималните изисквания към техническите възможности на участниците, обявени от Възложителя (т.44. от Раздел II „Специфични изисквания към участниците“ на Приложение 4 от Документацията за участие): а именно да са въвели и да прилагат „... в строителната си дейност системи за управление на качеството, опазване на околната среда, здравословни и безопасни условия на труд, съответно по стандарти, както следва: ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007, за което да има валидно издадени сертификати с предмет, съдържащ строителство, или еквивалентни“. Вж. в този смисъл решение №644/19.05.2011 г. по пр.№340/355/364 от 2011 г. на Комисията по защита на конкуренцията и Решение №10628/15.07.2011 г. по адм.д. №7784/2011 г. на Върховния административен съд, IV отделение.

Ето защо, комисията счита, че не следва да разглежда по същество и да оценява техническите и финансовите предложения на тези участници, като неотговарящи на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация за изпълнение на поръчката, а за участника „ТИРЛИН“ АД и като неотговарящо на изискванията на Възложителя за форма, в която следва да бъде изготвена и представена офертата.

Комисията констатира, че останалите двама участници са представили доказателства, установяващи съответствието им с минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и не са налице пречки за разглеждане и оценяване на представените от тях технически и ценови предложения.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно

Р Е Ш И:

1. Не допуска до разглеждане и оценяване техническите и финансовите предложения на участниците „ТИРЛИН“ АД Пловдив и „ВАЛДОР-60“ ООД Пловдив, поради несъответствието им с минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация за изпълнение на поръчката.

2. Допуска до разглеждане и оценяване техническите и финансовите (ценови) предложения на ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“, Самоков и КОНСОРЦИУМ „ЕС ИНЖЕНЕРИНГ ДЗЗД“, Пловдив.

След приемането на това решение, председателят и членовете на комисията положиха подписи върху допуснатите до разглеждане и оценяване технически и ценови предложения, приложени към офертите на участниците по т.2.

Комисията последователно разгледа и извърши анализ на съдържанието на техническите оферти на двамата участници, при което констатира, че същите са пълни и съдържат Работна програма и линеен график за изпълнение на строителството, изготвени в съответствие с изискванията на Възложителя в Документацията за участие (т.6.10. и б.11. от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ на Приложение 4). Комисията съобрази, че по аргумент от разпоредбата на чл.69а, ал.2, т.3 от ЗОП следва първо да оцени офертите по всички други показатели, различни от цената. Затова всеки от членовете на комисията оцени техническите оферти на двамата участници, като определи индивидуална оценка по петстепенната оценъчна скала, съгласно Указанията на Възложителя за определяне на оценката (Раздел V „Критерий за възлагане“ на Приложение 4 от Документацията за участие) и я съобщи за отразяване в протокола както следва:

- за техн.оферта на ЕТ„АС-СТРОЙ-Янко Славчев“, Самоков: 20 т., 15 т. и 15 т.;
- за техн.оферта на КОНСОРЦИУМ„ЕС ИНЖЕНЕРИНГ ДЗЗД“, Пловдив: 45 т., 45 т. и 45 т.

След което бе изчислена Оценката на комисията за техническата оферта на всеки участник по показателя (Т), съобразно Указанията за определяне на оценката като средноаритметична (с точност до втория знак след десетичната запетая) от индивидуалните оценките на членовете, като към тях комисията прие с единодушие и следните мотиви:

- за офертата на ЕТ„АС-СТРОЙ-Янко Славчев“, Самоков: $T (20 + 15 + 15) = 50/3 = 16,67$ **точки;**

Мотиви на комисията:

Работната програма на участника има твърде общ и декларативен характер, в нея се съдържа най-общо описание на принципи и технологични правила, при спазването на които следва да се извършват СМР въобще. Липсва каквато и да било конкретика или дори адаптиране на този очевидно бланкетен текст към предмета на поръчката, може би произтичащо от факта, че този участник не е извършил оглед на строителните обекти. Посочени са само някои от основните материали, които участникът предвижда да вложи (но само като търговска марка и производител, без каквито и да било технически характеристики). В комисията предизвика недоумение обстоятелството, че сред тях фигурират бетонови разтвори (неконкретизирано какви) с доставчик „Херос строй“ ЕООД (производител, чиято площадка е в гр. Севлиево?). Само за част от материалите по този списък са приложени декларации за съответствие.

- за офертата на КОНСОРЦИУМ„ЕС ИНЖЕНЕРИНГ ДЗЗД“, Пловдив: $T (45 + 45 + 45) = 135/3 = 45$ **точки.**

Мотиви на комисията:

Работната програма на този участник е подробна и конкретна, съдържа описание на всички планирани СМР и дейности в тяхната последователност и взаимна връзка за всеки един от шестте обекта, както и начина на извършването им. Освен линейни графици и диаграма на работната ръка, участникът е изготвил и представил допълнително, като част от работната програма, и организационен план, съдържащ описание на мероприятията по планиране и подготовка, осъществяването на отделните видове строителни дейности в тяхната последователност и застъпване, отговорни длъжностни лица и изпълнители от екипа си, вкл. и необходимите координационни мерки. В работната програма е инкорпорирана подробна информация в табличен вид, в която са посочени конкретно и изчерпателно (с техническите им характеристики, произход, производител и съответствие с действащи стандарти) всички предвидени за влагане строителни материали, съобразно посочените от възложителя видове работи и обекти. Предложените материали са висококачествени и гарантират в най-висока степен необходимата адекватност, надеждност, отлично качество и ефективност на предвидените строително-ремонтни работи.

След тези свои действия комисията последователно разгледа и извърши анализ на съдържанието на ценовите оферти на двамата участници, при което констатира, че в същите се съдържат оферирани цени и стойности за всички обекти, съответно за всички видове работи по количествената сметка и по всички показатели, посочени от Възложителя в приложенията и образците на Документацията за участие. При анализа на ценовата оферта на участника ЕТ„АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ комисията установи, че за някои видове работи в остойностената количествена сметка са предложени нереалистично занижени цени, които не покриват и разходите за материали с добро качество по най-ниски пазарни цени, дори и при ценообразуването им да е спазено изискването за минимална цена на труда (напр. полагане на латекс, направа на гипсова шпакловка по стени и тавани и др.). Освен това предложените в остойностената количествена сметка единични цени не съответстват на схемата на ценообразуване, посочена от ЕТ„АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ в ценовата му оферта. Това от една страна, вероятно се дължи на установените слабости и непълноти на техническата оферта, а от друга на констатираното от комисията обстоятелство, че този участник дори не е извършил и оглед на обектите. Но вида на настоящата процедура (такава по гл.VIII“а“ от ЗОП) и наличието само на две представени оферти, отговарящи на минималните изисквания за технически възможности, обуславят оценяването им само по съдържанието се в тях, макар и доста различни ценови параметри, без да се налага изискване на подробна обосновка или отстраняване. Ето защо, комисията пристъпи към оценяване

предложенията на участниците по реда и правилата на Указанията на Възложителя за определяне на оценката (Раздел V „Критерий за възлагане“ на Приложение 4 от Документацията за участие), както следва:

- за ценовата оферта на ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“, Самоков

$$\Phi = \frac{\Phi_{\text{МИН}} (126112,73)}{\Phi_y (126112,73)} \times 55 = 55 \text{ точки}$$

- за ценовата оферта на КОНСОРЦИУМ „ЕС ИНЖЕНЕРИНГ ДЗЗД“, Пловдив:

$$\Phi = \frac{\Phi_{\text{МИН}} (126112,73)}{\Phi_y (228709,07)} \times 55 = 30,33 \text{ точки}$$

След това беше изчислена и крайната комплексна оценка на офертата на всеки участник:

- ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“, Самоков $K_{\text{оф}} = T(16,67) + \Phi(55) = 71,67 \text{ точки}$;

- КОНСОРЦИУМ „ЕС ИНЖЕНЕРИНГ ДЗЗД“, Пловдив $K_{\text{оф}} = T(45) + \Phi(30,25) = 75,33 \text{ точки}$.

При това положение комисията намира, че според определения от Възложителя критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“, предложението на участника, получил най-висока комплексна оценка е най-изгодно и следва да бъде класирано на първо място. То отговаря в максимална степен на изискванията на Възложителя за „Адекватност, ефективност, надеждност и приложимост на техническото предложение за изпълнение на поръчката“, а предложената цена е в рамките на определената от Възложителя прогнозна цена и разполагаемия финансов ресурс. Ето защо, тази оферта в най-голяма степен отговаря на предварително обявените условия и приемането ѝ е в интерес на Възложителя.

Предвид гореизложеното и на основание чл.101 „г“, ал.3 от ЗОП комисията единодушно

Р Е Ш И:

1/ **КЛАСИРА** участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет : „Строително-ремонтни работи по сградния фонд на Университет по хранителни технологии – Пловдив“ въз основа на резултатите от извършената комплексна оценка ($K_{\text{оф}}$) на офертите както следва:

Първо място: КОНСОРЦИУМ „ЕС ИНЖЕНЕРИНГ ДЗЗД“, Пловдив, ЕИК 176659869
с $K_{\text{оф}}$ 75,33 точки;

Второ място: ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“, Самоков, ЕИК 131204831
с $K_{\text{оф}}$ 71,67 точки;

2/ **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да определи за изпълнител класирания на първо място участник и сключи договор с него.

Комисията приключи своята работа на 31.03.2014 г. в 15.00 часа.

Този протокол, отразяващ работата и действията на комисията се изготви и състави в определения от Възложителя със заповед №372/24.03.2014 г. срок и се предаде на Ректора на Университета по хранителни технологии.

КОМИСИЯ:

Председател: _____ П _____

Членове: 1/ _____ П _____

2/ _____ П _____