

ПРИЛОЖЕНИЕ 7.

(ново - решение на АС на УХТ - Протокол №16 от 20.01.2017 г.)

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Наименование на проект №

Ръководител:.....

(попълва се от рецензентите)

КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ					
Факултет	Проект вх. №				
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА			Оценка (в точки)		
			Min.	Max.	Точки
1. НАУЧНИ ЦЕЛИ НА ПРОЕКТА			10	25	23
1.1. Равнище на научната инфраструктура и ясно и точно формулирани задачи на целевия проект			3	9	9
1.1.1. Яснота при формулировката на целите и задачите на проекта от гледна точка на развитие на изследователската научна инфраструктура			1	3	3
1.1.2. Адекватност и точност на формулираните цели и задачи на проекта			1	3	3
1.1.3. Подробност и адекватност на описанието на методиката на проекта от гледна точка на развитието на изследователската инфраструктура			1	3	3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/					
В заявката се вижда ясно какви са целите и задачите на проекта, както стъпките за изпълнението им.					

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА
НА УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

1.2. Актуалност на научните изследвания, които следва да бъдат разработвани с закупуваната изследователска инфраструктура	2	5	4
1.2.1. Новост и актуалност за науката и практиката въобще	1	2	1
1.2.2. Новост и актуалност за България	1	3	3
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
В заявката за участие, е посочено, че такива паркове са описани през 80-е години в Япония и реализирани, частично, в Силициевата долина. В нашата страна те все още не са достатъчно популярни!			
1.3. Съответствие с регионални, национални и европейски приоритети в областта на научните изследвания, които ще бъдат решавани със закупуваната инфраструктура	3	5	4
1.3.1. Степен на съответствие с приоритетните направления на УХТ	0	1	1
1.3.2. Възможности за разработване на проекти предложения, финансирани от национални програми	1	2	1
1.3.3. Възможности за разработване на проектни предложения, финансирани по международни програми	1	2	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
Проектът отговаря на приоритетните направления на УХТ, но не е показана възможност за разработване на проекти с национално или международно финансиране. Посочено е „Подготвя документация за кандидатстване по фондове и програми на ЕС.“			
1.4. Мултидисциплинарност на проектното предложение – оценка на възможността за използване на изследователската инфраструктура в различни приоритетни области	0	6	6
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/			
В проекта е предвидено участие на специалисти от различни професионални направления, застъпени в УХТ. Посочено е в кои области от науката и практиката те ще могат да представят своите разработки.			
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 1. НАУЧНА СТОЙНОСТ НА ПРЕДЛАГАНИЯ ПРОЕКТ			23
Други коментари по Критерий 1. /ако има такива/			

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет	Проект вх. №			
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ		1	15	13
2.1. Квалификация и професионален опит на научния колектив за работа с предлаганата за финансиране научноизследователска инфраструктура (доказва се със списък с публикации)		1	8	7
2.1.1. Професионален опит и квалификация на членовете на колектива		0	2	1
2.1.2. Участие на млади студенти и дипломанти в колектива от УХТ		0	2	2
2.1.3. Участие на докторанти в колектива от УХТ		0	2	2
2.1.4. Участие на млади учени от УХТ		0	2	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
В колектива не участва лице с НС „доктор на науките“				
2.2. Връзка с други звена и организации (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	6	4
2.2.1. Възможност за приложение на апаратурата от звена на УХТ		0	2	3
2.2.2. Възможност за приложение на апаратурата от външни изследователски организации		0	4	1
2.2.3. Възможност за приложение на апаратурата от международни изследователски организации		0	1	0
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Закупената апаратура по проекта, ще може да се ползва от всички звена на УХТ, но няма посочена възможност за приложението и с външни изследователски организации – както от страната, така и от чужбина.				
2.3. Съответствие между компетенциите на колектива и проектното предложение (въз основа на публикации и др. инф.)		0	1	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Участниците от колектива са от различни сфери на науката и образованието, като всички са посочили научни публикации доказващи тяхната професионална подготовка.				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА УНИВЕРСИТЕТА
ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)
		Min. Max. 13

Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 2. КАПАЦИТЕТ НА НАУЧНИЯ КОЛЕКТИВ

Други коментари по Критерий 2. */ако има такива/*

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
3. ИЗПЪЛНИМОСТ НА ПРОЕКТА		4	15	11
3.1. Ресурсна обезпеченост, състояние на наличната апаратура и необходимост от закупуване на заложената апаратура, възможност за реализиране на проекта в период на изпълнение		2	7	5
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Колектива включва хабилитирани лица с ОНС „Достор“, но не достатъчно ясно е формулирана ангажираността по дейности на всеки от тях.				
3.2. Обоснованост на финансовия план (доказва се със списък)		2	6	4
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Не става ясно, финансовите искания за обезпеченост на проекта дали са съобразени с промяната на цените по отношение на СМР.				
3.3. Оценка на управлението на проекта и разпространението на очакваните резултати от него (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)		0	2	2
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/				
Има показан план за управление и разпространение на получените резултати от проекта „публикации в специализирани научни издания, в това число и в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация – Scopus/Web of science“				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 3. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТА				11
Други коментари по Критерий 3. <i>/ако има такива/</i>				

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет			Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА			Оценка (в точки)		
			Min.	Max.	Точки
4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА			20	45	33
4.1. Очаквани приноси на проекта за решаване на научни, научно-приложни и приложни приноси			10	15	9
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/					
Очакванията са основно за постигане на научно – приложни и приложни приноси					
4.2. Очакван принос за развитието на колектива на УХТ (преценява се дали получените резултати/закупената апаратурата по предлагания проект биха подпомогнали научното израстване на колектива на УХТ)			4	10	6
Коментар и аргументи за присъдените точки /попълва се задължително/					
В проекта няма ясно посочени очаквания за академично израстване на членове от колектива.					
4.3. Очакван принос за материално развитие на УХТ и възможност за кандидатстване по фонд „Научни изследвания” или международни проекти			6	20	18
4.3.1. Очаквани приноси за материални или финансови придобивки за УХТ при реализиране на проекта (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)			3	15	15
4.3.2. Очаквани приноси за подготовка на проекти по национален фонд и международни проекти „Научни изследвания” (доказва се чрез текстово обяснение в записката на проекта)			3	5	3

**КАРТА ЗА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА
НА ЦЕЛЕВИ ПРОЕКТИ ЗА РАЗВИТИЕ НА НАУЧНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА
УНИВЕРСИТЕТА ПО ХРАНИТЕЛНИ ТЕХНОЛОГИИ**

Факултет		Проект вх. №		
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА		Оценка (в точки)		
		Min.	Max.	Точки
Общ брой точки на рецензента за КРИТЕРИЙ 4. ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРОЕКТА				33
Други коментари по Критерий 4. <i>/ако има такива/</i>				
ОБЩА ОЦЕНКА, сума от оценките на рецензента по т. от 1 до 4				80
<p>ЗАКЛЮЧЕНИЕ (КОМЕНТАРИ) ПО ПРОЕКТА <i>/при необходимост/</i></p> <p>Проектът засяга разработване на „зелени технологии“ и тяхното реализиране. Предвидени са значителни финансови приходи за Университетът по хранителни технологии. За популяризиране на резултатите ще бъдат написани 12 научни публикации в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация.</p>				
<p>Заличена информация по чл.2 ЗЗЛД</p>				
Дата: 16.VI.2022 г.		Рецензент:		П