



ПРЕПИС-ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ПРОТОКОЛ № 27

Днес, **14.10.2022 г. (петък)** от 10³⁰ часа се проведе заседание на **АКАДЕМИЧНИЯ СЪВЕТ НА УХТ (АС на УХТ)**. На заседанието **присъстваха следните членове на АС на УХТ:** проф. д-р Пламен Неделчев Моллов – Ректор, чл. кор. проф. д-н Алберт Иванов Кръстанов, доц. д-р Апостол Томов Симитчиев, доц. д-р Атанаска Михайлова Тенева, доц. д-р Венцислав Борисов Ненов, проф. д.н. Галин Йорданов Иванов, проф. д.н. Георги Атанасов Костов, доц. д-р Георги Крумов Тосков, проф. д-р Георги Тодоров Добрев, проф. д-р Десислав Костадинов Балев, доц. д-р Десислава Бориславова Влахова-Вангелова, доц. д-р Иван Обретенов Обрешков, доц. д.н. Кирил Михалев Михалев, доц. д-р Кремена Николаева Никовска, доц. д-р Надежда Трайчева Петкова, проф. д-р Николай Димитров Пенев, доц. д-р Христо Спасов Спасов, доц. д-р Цвета Христова Луизова-Хорева, гл. ас. д-р Валентина Цветанова Добрева, гл. ас. д-р Ева Димитрова Димитрова, ст. пр. Николай Йорданов Желязков, гл. ас. д-р Рада Христова Динкова, гл. ас. д-р Хафизе Нури Фидан, ст. Пламен Бисеров Петров, докт. Теодора Пламенова Петкова, ст. Тодор Методиев Стефанов.

От заседанието отсъстваха: акад. проф. д-н Атанас Иванов Павлов – отпуск; проф. д-н Николай Менков (към 14.10.2022 не е депозиран болничен лист); ст. пр. д-р Корнелия Бориславова Чоролеева (редуциран; болничен), Анна Костадинова Михайлова (отпуск по майчинство, редуциран), ст. Ванеса Орлинова Гуглина, ст. Теодора Руменова Петрова.

Гости: проф. д-р Снежинка Константинова, доц. д-р Петя Несторова, доц. д-р Иван Киряков, доц. д-р Александър Вучев, Таня Диварова, доц. д.н. Венелина Попова

ПО КВОРУМА И ДНЕВНИЯ РЕД

проф. д-р Пл. Моллов: Уважаеми колеги, откривам заседанието на АС на УХТ. Списъчният състав включва 34 члена, редуциран състав – 32. Необходимият кворум е 22 члена. В момента в залата присъстват 26 члена. Заседанието на АС е законно и АС на УХТ може да взема решения.

Предлагам заседанието да протече по предварително обявения дневен ред, както следва:

1. Приемане на Протокол № 26/27.06.2022 г.

Докладва: Ректор

2. Актуализация на бюджета на УХТ за 2022 г. и становище на контролния съвет.

Докладва: Главен счетоводител

Председател на Контролен съвет

3. Признаване на обучение в чужбина.

Докладва: Зам.-ректор по УДАС

4. Обявяване на конкурси за заемане на академични длъжности

Докладва: Декан на Технологичен факултет

Декан на Стопански факултет

5. Приемане на промени в учебен план

Докладва: Декан на Стопански факултет

6. Разкриване на нова докторска програма „Туризм и ХОРЕКА мениджмънт“ в ПН 3.9 Туризм и приемане на доклад-самооценка за акредитация.

Докладва: Декан на Стопански факултет

7. Актуализиране на „Правила за проверка за плагиатство, оригиналност и автентичност на дипломни и дисертационни работи“.

Докладва: Председател на работна група

8. Разни.

проф. д-р Пл. Моллов: Има ли други предложения и допълнения по дневния ред?

доц. д-р Кр. Никовска: Уважаеми колеги, предлагам да се включи нова точка в дневния ред „Обсъждане на студентски въпроси“.

проф. д-р Пл. Моллов: Колеги, чухте предложението. Предлагам тази точка да бъде т. 8, а съответно „Разни“ да стане т. 9. Подлагам на гласуване предложението.

Резултати от явното гласуване: гласували – 26; „за” – 26; „против” – няма; „въздържали се” – няма.

Решение: АС ПРИЕМА включването на нова т. 8 „Обсъждане на студентски въпроси“.

проф. д-р Пл. Моллов: Колеги, подлагам на гласуване дневния ред с новата точка 8.

Резултати от явното гласуване: гласували – 26; „за” – 26; „против” – няма; „въздържали се” – няма.

Решение: АС ПРИЕМА ДНЕВЕН РЕД С НОВА Т. 8 „ОБСЪЖДАНЕ НА СТУДЕНТСКИ ВЪПРОСИ“.

.....

В ХОДА НА ДИСКУСИИТЕ ПО ПРЕДХОДНИТЕ ТОЧКИ ЗАСЕДАНИЕТО НАПУСКАТ ПРОФ. Д-Р АЛБЕРТ КРЪСТАНОВ И ПРОФ. Д-Р ГЕОРГИ ДОБРЕВ. ПРЕДИ Т. 8 БРОЯТ НА ПРИСЪСТВАЩИТЕ ЧЛЕНОВЕ НА АС Е 24.

ПО ТОЧКА ОСМА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

проф. д-р Пл. Моллов: Доц. Никовска, заповядай.

доц. д-р К. Никовска: Благодаря. Уважаеми колеги, уважаеми членове на Академичния съвет, тъй като не приемам да се разпространяват неверни неща, изобщо не приемам, искам да ви запозная с някои „факти“, които се разпространяват през последните дни. Може би много отдавна трябваше да занимаваме Академичния съвет с тези въпроси, но явно сега дойде времето. Първо, искам да кажа, че онзи ден имах възможност на срещата с ръководителите катедри да благодаря на менторите и на деканите за това, че оказват помощ на студентите. И категорично не приемам разпространяваната информация, че ръководството не е в добра комуникация със студентите. Но искам да ви споделя за комуникацията със студентски съвет. Може би знаете, или някои от вас знаят, Комисията за разпределение на студентски стипендии и Комисията за социално-битови въпроси на учащите се ръководят от мен като функционален декан, но членовете на комисията, по-голямата част, повече от 50% са членове, излъчени от студентски съвет. Добре е, че студентски съвет са тук, за да могат да отговорят. На 18-ти август аз съм изпратила писмо до председателя на студентски съвет за необходимостта от излъчване на нови членове за нормално протичане на работата на тези две комисии. На 19 септември започнахме учебната година, нямам никакъв отговор. Тъй като октомври месец е времето, когато започваме да подготвяме кампанията за раздаване на стипендии се принудих да изпратя писмо до старите членове и Учебен отдел, Счетоводство, за да видим брой студенти, финансови средства, с които разполагаме, да започнем да правим нещо. На 11 октомври, онзи ден, дойде и председателят на тази среща без доклад за членове. В този случай аз нямам право да започна процедура за разпределяне на стипендии, тъй като нямам актуална комисия. Така ли е, г-н Петров, дотук?

П. Петров: Така беше, да.

доц. д-р К. Никовска: Тъй като не проведох заседание на комисията поради тези факти, очаквах да ми се донесе доклад за такава комисия, за да може навреме студентите да си получат стипендиите. Естествено, бях длъжна да предупредя, че най-вероятно ще има забавяне, което и направих. Може ли да кажете, г-н Петров, кога донесохте доклада за членове на комисията?

П. Петров: Видно от доклада е, че входящият номер е от 11.10.2022 г.

доц. д-р К. Никовска: На 12 октомври четири пъти влизах в деловодството и такъв доклад нямаше. Докладът беше донесен на 12 октомври в 16:00 часа.

П. Петров: Пак казвам, аз печат за входящ номер не мога да слагам и е ясно записано, че докладът е от 11.10.2022.

доц. д-р К. Никовска: Друг е въпросът, че той трябва да е много преди 11-ти, но...

П. Петров: Както всички знаете, учебната година започна на 19-ти. Аз няма как да събера всички студенти по време на лятната ваканция. Второ, към доклада съм прикрепил протокол, на който е обявен кога е направено заседание на студентски съвет, а именно на 26-ти септември. Следователно, след като е изготвен, след като е направен препис, аз пуснах доклада на 11.10.2022.

доц. д-р К. Никовска: Протоколът е от 26-ти септември на студентски съвет. На 11 октомври Вие дойдохте без състав на комисия на заседанието. Така ли беше?

П. Петров: Поканата беше пусната до старите членове на комисията.

доц. д-р К. Никовска: Не мога да пусна до новите, тъй като нямам състав. Защо след като на 26-ти септември Ви е проведено заседанието на студентски съвет, нямам такъв доклад – възниква резонният въпрос.

П. Петров: Все пак изисква техническо време подготвяне на протокол и т.н. Когато е готов от секретаря, следователно подписан от мен, тогава се пуска.

доц. д-р К. Никовска: А бихте ли ми казали на 26-ти септември, в пета точка е направено обсъждане на предложение направено от ръководството за повишаване на наемите в общежитията. Какво точно обсъдихте тогава?

П. Петров: Това може да го изискате, ако поискате протокола по дадения начин.

доц. д-р К. Никовска: Информирам членовете на Академичния съвет, че на 26-ти септември такова предложение от ръководството за наеми на общежитията не е правено. Заседанието на комисията беше на 28 септември. По повод на входящия номер имам обяснения от деловодителката, която казва, че Пламен Петров, ще го прочета... „късно следобед на 11-ти, вторник, Пламен Петров, председател на студентски съвет помоли да запазя номер за доклад от същата дата, като обясни, че ще го донесе на сутринта на следващия ден, тъй като няма да успее до края на работния ден. Втора седмица работя сама в деловодството, деловодителката е в отпуск, в стаята има три покани, през целия ден влизаха преподаватели, студенти, служители и това ми попречи да проследя, че от студентски съвет не са донесли въпросния доклад. За времето до представянето му в деловодството, доц. Никовска проверяваше пощата си многократно“. Колеги, уверявам ви това е самата истина. „Когато за последно влезе в деловодството, към 16:00 часа, тя реагира веднага защо докладът от студентски съвети от 11.10, като през целия ден на 12 не е бил налице?! След моето обяснение доц. Никовска и доц. Тенева ме помолиха да напиша реалната дата на въпросния документ“. И аз мога да ви покажа датата, входящият номер на документа е от 12 октомври. „Г-н Ректор, не казвам, че е практика, нито се извинявам с това, но понякога е допустимо след уговорка за навременно представяне на документа да запазим номер от предния ден, което явно повече няма да бъде допуснато“.

проф. д-р Пл. Моллов: Това си е документна измама.

доц. д-р К. Никовска: Може би много по-рано трябваше да се информира Академичния съвет за други неща. Знае ли председателят на общото събрание на студентите за писмото, което сте пратили в министерството и някой го е подписал със запетайка от негово име?

П. Петров: Разбира се, че е информиран, просто председателят не беше в Пловдив и затова заместник-председателят на общото събрание на студентите...

доц. д-р К. Никовска: А той знаел ли е, че такова писмо се изпраща министерството?

П. Петров: Разбира се, че знае.

доц. д-р К. Никовска: Пред свидетели казва, че не знае.

П. Петров: Пред Вас може да каже, че не знае.

доц. д-р К. Никовска: Не пред мен само и единствено.

П. Петров: Също не и пред мен само.

доц. д-р К. Никовска: Естествено студентите ще си получат стипендиите, със закъснение. Темата за наемите в общежитията подлежи на обсъждане и когато имаме решение на 28 септември най-коректно главен счетоводител с финансовите документи, помощник-ректор с това, което предстои да се направи в общежитията, с бариерите, паркингите и т.н. бяха. Вие казахте, че ще проучите мнението на студентите. До днешния ден 14 октомври, отговор какъвто и да е няма.

П. Петров: Както сигурно повечето от вас знаят, че в момента се прави анкетно проучване на студентите...

доц. д-р К. Никовска: В момента е 14 октомври. Разговорът беше на 28 септември. И още нещо, тъй като това е ангажимент, който трябва да направя, провеждане на заседание на Общо събрание на Университета по хранителни технологии, искам доклад с документацията от проведено общо събрание на студентите юни месец, за да видим кои са студентите и докторантите от квотите в Общото събрание. На 4-ти октомври е изпратено такова писмо до председателя на общото събрание с молба да ми бъде предоставена тази документация. Тъй като срокът беше 12 октомври 16 часа, получих точно на 12-ти октомври 16 часа, че документацията, докладната записка е предоставена на председателя на Общото събрание доц. Кемилев. Такава докладна записка няма. И такива материали няма. И съм Ви написала ново писмо да ми предоставите цялата необходима документация – избор, протокол от избор, гласуване, присъствен списък, за да можем да си проведем легитимно Общото събрание.

П. Петров: За доклада, който касае състава на студентски съвет и избраните членове в него, което събрание се проведе на 6.6.2022 г., на 13-ти шести доколкото се сещам, заедно с председателя на общото събрание на студентите пуснахме доклад към председателя на Общото събрание на Университета с прикрепени членове, с прикрепен протокол, препис, както е написано в доклада, който доц. Никовска в момента каза.

доц. д-р К. Никовска: Както уведомих членовете на Академичния съвет, такъв доклад във входящата поща на доц. Кемилев няма. В деловодството няма сведения за движение на такъв доклад.

П. Петров: Ние сме го оставили.

доц. д-р К. Никовска: На кого сте го оставили?

П. Петров: В деловодството. Той е входиран и оставен.

доц. д-р К. Никовска: Няма такова нещо. Както и да е, аз като заместник-председател искам копие, след като ги имате тези документи.

П. Петров: Обърнете се към заместник-председателя на общото събрание на студентите.

доц. д-р К. Никовска: Обърнала съм се още вчера, ако си проверявате пощата.

П. Петров: Добре, той, значи, е информиран.

доц. д-р К. Никовска: Така че за мен комуникация със студентите имаме прекрасна. Комуникацията със студентски съвет е трагична. Неверни документи, запазване на номера и сменяне на номера, забавяне на срокове – е недопустимо, тъй като вие би трябвало да сте ангажирани с въпросите на студентите, а аз не виждам това да се случва.

проф. д-р Пл. Моллов: Доц. Ненов.

доц. д-р В. Ненов: Г-н Ректор, моля Ви за в бъдеще да не допускате такива разговори в Академичния съвет, защото лично на мен ми е под достойнството да се разпитват студентите на място, да стават разговори. За мен това е недопустимо за нивото на Академичния съвет. Ситуацията в студентски съвет на мен ми е ясна още от изборите за декан. Тогава студентският съвет фалшифицираха разни неща, имаше неуредици, аз си подадох документите в следствието. Жалко, че доц. Киряков излезна. Имаше следствие, имаше разпитване и най-накрая всичко умря, но аз не съм го казвал тука никога. Г-н Ректор, Вие като ръководство можете да привикате целия студентски съвет, да им направите забележка да се държат като нормални хора, а не като при управлението на предния ректор. Има правила, има закони, наредби, които трябва да се спазват и те да си носят отговорност. Но ние да ставаме свидетели на другарски съд, на ниво Академичен съвет, не го желая и не го препоръчвам. Моля за извинение.

доц. д-р К. Никовска: Доц. Ненов, разбира се, прав сте. Разберете, че вече нямахме варианти. Много неща още можем да кажем. Много неща сме премълчавали.

доц. д-р В. Ненов: Не му е мястото тук.

доц. д-р К. Никовска: Къде му е мястото? Ние сме хората, които в крайна сметка трябва да знаят. Тези неща трябва да се знаят. Защото иначе се разпространяват изключително неверни неща. Това е абсурдно! Всеки може да излезе и да каже каквото си пожелае вече. Но не е така.

доц. д-р В. Ненов: Абе, предният ректор излъга цял Академичен съвет с един правилник за асоциацията, че по правило Ректорът на университета ще бъде председател на асоциацията, а след това смениха правилника. Документна измама ли е? Документна измама е. И ние не го преследваме. Те вземат пример от предния ректор и затова правят тези неща.

проф. д-р Пл. Моллов: Измамата и клеветата стана модел на работа. Това е моят извод...

доц. д-р К. Никовска: Извинявайте, че така по-емоционално...

проф. д-р Пл. Моллов: Сега изясняваме кой е измаменият и кой клевети.

проф. д.н. Г. Иванов: Считам, че Академичният съвет е висшият орган за управление, колективен орган за управление на Университета и когато има проблем той трябва да бъде решен тук. Явно тук имаме проблем, защото това, което чувам е доста сериозно. Така че не считам тази дискусия за излишна. Защото за да се е стигнало дотук, явно много други опити за решаване на въпроса, доц. Ненов, не са дали резултат. Затова се налага да се стигне до тук, защото със сигурност е имало опити да се реши този проблем академично, както Вие казвате.

доц. д-р В. Ненов: Проф. Иванов, никой не е казал да не се обсъжда тук, но ние да ставаме другарски съд, не желая да участвам в такова нещо. Информацията може да се поднесе, както всеки по предните точки и предлага решение. Това ми е забележката. А не да не се обсъжда.

проф. д-р Пл. Моллов: Доцент Спасов.

доц. д-р Хр. Спасов: Аз не считам, че това, което правим в момента е другарски съд. Това е едно нормално обсъждане на проблеми. Тези проблеми са достатъчно отдавна и аз

съм съгласен с доц. Никовска, че ние трябва да говорим. И то къде да говорим?! Тъй като, разбирате ли, че ако ние не дадем фактологията на нещата тук и не я кажем пред Академичния съвет, всъщност ситуацията в страната е такава, че всеки си казва каквото иска. И това нещо, което се казва „каквото си иска“, то се приема за чиста монета и се пропагандира къде ли не. На практика ръководството се е налагало да дава отговори на подобен род въпроси, които са абсолютно неверни, грешни документи, грешна информация и го правим няколко пъти. И излиза, че го правим пет или шест, или седем души. И ако Академичният съвет не е запознат с това, кой да бъде запознат?! Академичният съвет трябва да поема отговорността си такава, каквата е, да чуе какво е казано, а за да чуете и другата страна, вие вероятно я прочитате на много места...

проф. д-р Пл. Моллов: Не влизайте в личен диалог, аз давам думата. Ако искате да изляза и си говорете.

доц. д-р Хр. Спасов: Искам да продължа, за мен наистина има голям проблем в комуникацията между студентската общност в лицето на студентския съвет и ръководството и тъй като тази тема ми е достатъчно близка не само от сегашния мандат, но и от предишния мандат, трябва да кажа, че подобен род проблеми са били обсъждани в предишен мандат, в предишен Академичен съвет. Това че не са били афиширани и не са били изпращани разни писма до къде ли не вече, това не означава, че проблемите не са съществували. Но аз бих искал да обърна внимание на нещо, което е пряко свързано с моя ресор, с учебната дейност. Много добре си спомням в предишния мандат, когато взехме решение на Академичен съвет да дадем 50% право на участие в учебните занятия, на посещаване на учебните занятия на членовете на студентски съвет. Аз бях един от тези, който беше, най-малкото с колебания за това, дотолкова доколкото това наистина е задължение, но от друга страна, как да кажа, това е личен ангажимент и ако ще те достойнство определени хора да представляват студентската общност. Те трябва да бъдат за пример. Те трябва да бъдат за пример! Към мен се обръщат както студенти, така и преподаватели, които коментират поведението и на г-н Петров, а и на други членове от студентски съвет, че всъщност те далеч надскачат 50% и на практика по определени дисциплини изобщо не посещават занятия. Това е изключително лош пример. Това създава напрежение в останалите студенти, недоволство от това и на практика много трудно един преподавател може да отстои изискванията си за посещение, за изпълнение на задача, за предаване своевременно, в срок, на реферати, на работи, студентски ангажименти, при положение, че те виждат светлия пример, че нещата се нарушават тотално и се нарушават с пълното разбиране, че членството в студентския съвет е основание за това. Вие сте председател на този съвет, но първо Вие сте студент. Първо сте студент! И това Ви е дало основанието да бъде член, респективно председател на студентския съвет, т.е. Вие трябва да си покривате Вашите студентски ангажименти, защото Вие ще спрете да бъдете председател на този студентски съвет, но вероятно, ще бъдете бакалавър, магистър, ще изпълнявате някакви професионални задължения. Така че бъдете така добър да си изпълнявате тези задължения. Не давайте..., аз не знам дали давате пример, но Вие ставате повод за недоволство, за желание и други да правят така. Защо компромисът да бъде в една посока, а в друга не?! Неспазване на срокове за предаване на определени неща. Видях документацията, аз съм в течение с документацията относно дипломната Ви работа. На практика Вие не сте спазвали сроковете. Защо го правите? И аз Ви попитах в прав текст

защо го правите? Достатъчно рано е можело да подадете нещата. Имали сте толкова време, изчакали сте последния момент, видях какво сте поискали накрая. За мен това е недопустимо. Второ, винаги когато е ставало дума за вземане на някакви решения и предложения от моя страна, пример Ви давам с таксите, винаги е било искано мнението на студентски съвет. Как така няма комуникация?! Прочетох го във Вашите въпроси, във Вашите жалби писани до МОН, че няма комуникация. Как ще няма комуникация?! Има! Даже Ви гоня до последния момент, за да мога да внеса въпроса с Вашето становище. Така че, моля имайте предвид тези неща и се съобразете с тях. Вие трябва да бъдете за пример на студентите, а не обратното.

проф. д-р Пл. Моллов: Доц. Тосков искаше думата...

доц. д-р Г. Тосков: Да, благодаря. С оглед на цялата тази комуникация със студентски съвет и както г-н Петров отнесе проучването на студентското мнение се сетих за нещо, което го бях помолил преди доста месеци. Не знам дали е ясно на уважаемите членове на Академичния съвет, че нашият Университет има две фейсбук-страници. Едната е официална, а другата е неофициална. Официалната страница е под юрисдикцията на колегите от студентски съвет. Няколко пъти помолихме да предоставят парола и потребителско име, за да може тази страница да бъде достъпна за колегите от нашия пиар отдел. Няма как вие да пускате нещо през официалната страница, когато на вас ви е угодно и когато не е. И да има две страници. Защото получаваме постоянно запитвания от гледна точка на това коя страница е действителната, т.е. официалната. Благодаря.

проф. д-р Пл. Моллов: Доцент Тенева.

доц. д-р Ат. Тенева: Уважаеми членове на Академичния съвет, преподавам комуникационни дисциплини, нямам проблеми в комуникацията със студентите, което беше потвърдено и минути преди да дойда на Академичен съвет. Смятам, че студентите нямат проблеми в комуникацията с нас като преподаватели, като ръководители на факултетно ниво, на университетско ниво. Имаме и информационен център, създаден от началото на тази учебна година, който поема голяма част от оперативното информиране и решаване на студентските въпроси, което според мен не потвърждава тезата за проблеми в комуникацията. Категорично споделям мнението на колегите, които заявиха, че студентските представители трябва да дават личен пример със своята учебна работа, със своята работа като членове на студентския съвет. Замествайки доц. Никовска ми се наложи да инициирам промяна в заповедите за храноденя на студентите в учебния ресторант, което направих в оперативен порядък със съдействието на юристи и т.н. Потвърждавам това, което доц. Никовска каза за разминаванията в докладите и фактическото състояние на нещата – 11-ти / 12-ти октомври и тези доклади кой с каква реална дата е. Личното ми разбиране е, че нормативните документи на Университета и правилата, които се залагат в тях, бих казала, че това не е само личното ми разбиране, това е правна норма, че нормативните документи са валидни за всички като преподаватели, като студенти, като членове на академичната общност. В това отношение също очаквам студентския съвет, представителите на студентите в органите за управление да бъдат за пример. Личното ми наблюдение и работата, която имам с представители на факултетите, на факултетните ръководства е, че има проблеми със сту-

дентското представителство и на ниво факултет, и тук в последните дни отново коментирахме това с колегите от Технически факултет. Защото тяхното общо събрание също предстои и те от пролетта очакват, не от този състав на общо събрание, но и от предишния, очакват актуализиране на представителите в състава на общото събрание на Технически факултет. Междудругото тази тема я отвори и доц. Ненов. В правилника за устройство и дейността на Университета по хранителни технологии е записано, задължение на всеки студент е да спазва нормативните документи, да работи, да съдейства за реализиране на мисията на Университета по хранителни технологии и да не уронва името и престижа на Университета, на нито един студент и на преподавател. Очаквам това да го правят и колегите от студентския съвет. Смятам, че време беше да проведем този пряк разговор, да обсъдим проблеми в студентското представителство в органите за управление на Университета по хранителни технологии. Трябва да се вземат мерки. Не може Ректорът да ги вземе, уважаеми доц. Ненов, защото студентският съвет е автономен.

проф. д-р Пл. Моллов: Благодаря. Други?

доц. д-р Луизова-Хорева: Трябва да кажа, че не съм изненадана от това, което беше изнесено тук. И аз не мога да разбера доц. Ненов защо възразява при положение, че той беше един от нас петимата, които внасяхме подобни въпроси за обсъждане в Академичен съвет, включително бойкотирахме заседанията му. От над 10 години членовете на студентски съвет живеят със съзнанието, че са над всякакви правила и разпоредби. Имаше случаи и на укрита документация, която доведе до едни неправомерни избори, срещу които ние протестирахме, ако си спомняте. И е съвсем обяснима носталгията по предишното ръководство, защото то ви позволи да бъдете такива... То ви позволи да не спазвате правилата. То ви позволи да уронвате престижа на преподавателите си. Защото аз чувам от студентите си какво говорите вие за нас. И то за избрани преподаватели от нас. Тези, които по някакъв начин сме водили битка срещу неправомерните ви действия. В тази връзка ми се струва, че вие нарушавате разпоредбите на правилника за организация на учебната дейност, в частност чл. 43, където е казано, че сте длъжни да спазвате академичните и етичните норми в отношенията с колегите си, с преподавателите си и с администрацията, и да не уронвате името и престижа на Университета. Нещо, което вие правите непрекъснато с ммедийни публикации, в които включвате информация, която вече е била обект на проверка от министерството и не са били открити нарушения. Вие на практика непрекъснато работите срещу името и престижа на този Университет! И точно тук е мястото да се обсъдят тези проблеми, както ги обсъждахме и преди, доц. Ненов, при предишното ръководство. Защото ние бяхме тези, които седяхме и гледахме представителите на студентския съвет, които унижаваха присъстващите преподаватели.

доц. д-р В. Ненов: Последно, г-н Ректор, искам да...

проф. д-р Пл. Моллов: Ако си кратък, да.

доц. д-р В. Ненов: Колеги, нямам нищо против да обсъждаме. Аз бях против диалога, питането на студентите и отговорите. За мен такова питане е другарски съд и е неприемливо в 21-ви век. Обсъждането, според мен, г-н Ректор, дори правя предложение да съберем всички студенти на едно събрание и да им се каже на тях истината. Защо? Това обсъждане, познавам проф. Костов, той ще го напише в протокола. Тоя протокол дали ще го прочете

някой от студентите?! Няма да го прочете. Хубаво е да се обсъжда и съм съгласен, винаги съм бил за обсъждане, но отношенията „питане-отговаряне“, това-онова не е хубаво. Ние да си вземем решение да излезем пред студентите всичките, да им кажем какво прави студентския съвет и защо не прави. Те няма да разберат от четене на протоколи. Те няма да им кажат на всички студенти двамата. Аз също съм за това нещо. Особено като чух, прочетох една публикация, че проф. Моллов подкупвал студентите при избор на ректор. Ми това е гнусна долна лъжа! Аз какво ви подкупих за декан, като ви говорих два часа и ми се изсмяхте после на изборите с фалшиви работи. Никога не бях казал да гласувате за мен! Говорил съм да гласувате за личности, за хора. После такива глупости видях, че съм отвратен. Но не съм го казал и вие не го знаете тук, нали?! И няма смисъл да го знаете! Ако искаме да има някакъв ефект за студентите, да не се излага Университетът, да мислим за нашите студенти, хубаво е да ги съберем всичките и да кажем какво прави студентския съвет. Какви нарушения прави! И те да си мислят, когато избират. Вие ще потвърдите, питах ли Ви от коя специалност сте? От специалността на Финков. Значи, ясна е работата какъв ще е студентският съвет. Още тогава Ви го казах.

проф. д-р Пл. Моллов: По принцип въпросът е много важен, затова давам поле за всякакъв вид дискусии. Дори когато изглежда като другарски съд, не е другарски съд, а е просто изясняване. Имаме удоволствието, понеже рядко идват от студентски съвет, че днес са представени. Нека да чуем техния отговор, да знаем. Може би ние нещо сме се объркали, не знам. Заповядай, г-н Петров.

П. Петров: Благодаря. Първо, мисля че на последните заседания на Академичния съвет по-голямата част от студентите присъстват. Другото, което е, по отношение на доц. Спасов това за моята дипломна работа срокът е ясен, че е до 21.09. Аз съм се опитал тогава да я представя, даже по хронологията, която съм представил съм опитал на 20-ти да направя това нещо. Не успях. Не по моя вина. По отношение нататък съм си завел нещата по съдебния път, който е по закона на Република България. По отношение на страницата, където... Тази страница сигурно е направена много преди аз да съм в Университета. Аз не администрирам тази страница. Тя не е на студентски съвет. Студентски съвет си има определена страница във Фейсбук. Кой, как аз не мога да Ви отговоря на този въпрос. Доц. Луизова, по отношение на медиите те се свързаха с мен. Аз мисля, че нищо нередно не съм казал аз. Всичко, което съм казал е било с факти и сме предоставили цялата кореспонденция, която ние сме водили студентски съвет с другите институции в Република България. Нищо лъжливо ние не сме казали. Всичко, което сме го представили на тях, сме го представили и на медиите. Това е, което казвам.

доц. д-р Ат. Тенева: Уважаеми членове на Академичния съвет, моля да ме извините, но това, което казва Пламен в момента също не отговаря съвсем на истината. Ще започна малко отзад напред. Доцент Ненов каза преди малко, че трябва да се информират студентите. В рубриката на сайта важно за студентите е качено съобщение, че имаме проблем със студентските представители в комисията за стипендиите. Имаше среща. Студентите след публикуването на това съобщение обявиха, че правят анкета сред студентите за условията в общежитията и за издръжката в общежитията. Аз обаче ще кажа, че отпреди стартирането на тази анкета има информация на сайта, можете да я видите от коя дата е, за среща на

представители на ръководството на Университета по хранителни технологии с представители на студентската общност, докторанти. В съобщението се казва, че ръководството няма намерение да повишава такса за общежитие към този момент. И след това съобщение се анонсира анкета за студентските общежития. По отношение на дипломната работа на Пламен, тогава замествах доцент Спасов. На 20 септември до 15,30 часа, Пламен Петров не е донесъл дипломната си работа на своя научен ръководител, който от другия ден е в отпуската в чужбина. Оттам нататък правилата са за всички, включително и за членовете на студентския съвет. Дипломната работа ѝ се дава ход, ако се удостовери от научния ръководител. Съжалявам, Пламене, не си се вместил в тези взаимоотношения с научния си ръководител. Той те е чакал до последно. Видях те на 21-ви септември в 16 часа, когато ти очакваше да окаже натиск върху ръководителя на вашата катедра, за да ти подпише дипломната работа. Няма да го направя, защото уважавам правилниците на Университета по хранителни технологии.

проф. д-р Пл. Моллов: Професор Балев.

проф. д-р Д. Балев: Аз лично смятах да не вземам думата, но просто ме провокираха. Студентски съвет, участието на студентите в този съвет е отговорност, колеги. Вие сте представители на цялата студентска общност. Вие сте лицето на студентите пред нас. Не само сте длъжни, вие със своя пример трябва да давате на всички останали студенти. Аз имам чувството, че саботирате този Университет, специално днешното ръководство на студентски съвет. По всякакъв начин се опитвате. Не мога да разбера защо. Просто не мога да разбера защо. Вие участвате във всички колективни органи. Във всички колективни органи на управление в Университета имат проблем със студентски съвет. Не мога да разбера защо! Ако ми отговорите на този въпрос ще Ви бъда много благодарен. Вие знаете, че всички колективни органи, които вземат важните решения – факултетни съвети за общите събрания, вие сте длъжни, не само сте длъжни, вие трябва да участвате заедно с нас, за да вземаме най-добрите решения за този Университет, включително за студентите. Не може ние да ви молим да дойдете на тези събития, което е най-висшата отговорност – участието в тези колективни органи. Неколкократно, и чрез писма, дори и сме се срещали. Онзи ден имахме общо събрание на нашия факултет. С вас се виждаме по коридорите, говорим, няма проблеми и пак до последно нямаше нито един студент и списък на факултетния съвет. Същото се случва виждам и в Техническия. Защо? Каква е причината? Някой да ви обидил от нас? Това за мен е саботаж. Поне така го разбирам. Ако ми дадете разумен отговор за вашите действия... Очаквам. Благодаря ви.

проф. д-р Пл. Моллов: Заповядай, доц. Несторова.

доц. д-р П. Несторова: Присъединявам се към това, което каза професор Балев. Нямах също намерение да се изказвам, но оставам също с впечатлението, че нашите студенти или ръководството на студентски съвет не иска да работи с нас, не иска да работи с ръководството, иска да саботира работата и всъщност аз се питам вие защитавате ли студентите или всъщност сте против техните права? Когато човек иска да свърши една работа я върши, а когато не иска си намира оправдание. Вие дадохте вече достатъчно много оправдания. Много е смешно човек да каже, че от 26-ти септември до 11 октомври не е могъл да се

напише един протокол. Всички пишем протоколи. Един протокол се прави за един ден, извинявайте. Много е смешно! Не искам изобщо да коментирате. Благодаря.

П. Петров: По отношение на доц. Тенева, нейното изказване, за качената информация в сайта, нали, това сдружение, което е в Университета, мисля, че в закона ясно е записано, че студентски съвет участва във всичките тези неща. Реално ние сме представители на студентите и докторантите в Университета – студентски съвет... Ние ги представяваме, а не някое сдружение. Следователно, предполагам, че ние трябва да сме на среща с ръководството, а не сдружението, за да може да има контакт, нали, да го обсъдим всичко това.

проф. д-р Пл. Моллов: За да се появи такова сдружение и да иска среща с ръководството, означава, че нещо не е свършено от студентски съвет. Това е моето единствено заключение. Така че не го коментирайте това сдружение. Всеки може да прави сдружения, ако прецени, че това е начинът да защити интересите си.

П. Петров: Аз нямам нищо против.

доц. д-р Ат. Тенева: Г-н Ректор, Пламене, моята теза беше, че вече е оповестена позицията на ръководството да не променя цените на общежитието. Вие след това започвате анкета по този въпрос. Затова ми беше репликата. Внимавам в думите, които изказвам.

проф. д-р Пл. Моллов: Събират нов материал за друг медиен вестник. Заповядай, д-р Динкова.

гл. ас. д-р Рада Динкова: Понеже аз не съм част от ръководството, само ще споделя, че като част обаче от академичния състав на този Университет си признавам, че на мен ми е безкрайно неприятно постоянно да чета такива неща по медиите. Това е страхотно уронване на престижа на институцията! Не ми пука ти срещу кой се бориш, за какво се бориш. Аз теб не те познавам, защото съм те виждала два пъти на Академичен съвет. Но това уронване на престижа на Университета, много се извинявам, но моля ръководството да вземе някакви мерки.

проф. д-р Пл. Моллов: Благодаря.

П. Петров: По отношение на представители, мисля че преди това са излъчени представители и те се излъчват за мандат на общо събрание на Технологичен, на Технически и на Стопански факултет. Следователно те се излъчват за определен мандат, нали така?

доц. д-р Ат. Тенева: Те трябва да са студенти докторанти в УХТ, а те не са.

П. Петров: Разбирам, но трябва да се направи попълване, а не цялостен списък.

проф. д-р Д. Балев: Това е ваше задължение, колега! Това е несериозно, което казвате в момента. Това е ваше задължение! Вие като студентски съвет да излъчите представители в нашите общи събрания. Моля ви се! Много добре знаете. Знаете! Ако не знаете, толкова години сте председател на студентски съвет и не знаете какви са вашите задължения?! Това е несериозно, този отговор.

П. Петров: Знам какви са моите задължения.

проф. д-р Пл. Моллов: Да се ориентираме вече към приключване. Ясно е всичко. За мен е феноменален начинът, по който се представя информацията от председателя на студентски съвет.

проф. д.н. Г. Иванов: Аз се чувствам лично засегнат от публикация от днес във вестник „Капитал“. Два месеца замествах Ректора през лятото. Тези два месеца не съм отказал никога среща със студентите. Дори проведохме такава среща. Имам пред мен придвижена документация от комисията за разпределение на средства за стипендии, съответно протокол от доцент Никовска, подписан и от Пламен Петров като председател с предложение за награди, допълнителни на студенти. Фигурира и името на г-н Пламен Петров. Тази документация мина през всички инстанции, доклади от Кремена Никовска, заповед за даване на наградите. И лично аз я подписах. Подписах тази награда, за да бъдете Вие и други наши студенти наградени за принос към развитието на Университета. Днес научавам, че ръководството се държи тоталитарно. Имаме лоша комуникация със студентите. Приемам го лично, тъй като съм участвал в тази процедура. И проблемът щеше да спре дотук и както каза доцент Ненов ние просто да си разговаряме, да го запишем в един протокол и всичко да продължи по същия начин, както е продължавало много години, ако не беше налице нещо, което гл. ас. Рада Динкова повдигна. Ние всички работим за авторитета на Университета. Вчера се явих в БНТ2 да давам интервю, за да мога да рекламирам нашия Университет на студенти. В същото време чета статии във вестник „Капитал“, които окалват Университета по безобразен начин. И аз съм възмутен от дъното на душата си от подобно отношение! Считаю, че това не може да бъде толерирано. Разбира се, г-н Пламен Петров в качеството си на председател на студентски съвет е подал жалби до всевъзможни институции, вероятно няма пропусната нито една – Министерство на образованието, КПКОНПИ. Имате пълно право. Никой не Ви го отрича. Да, ние сме открити и подлежим на контрол, но уронването на престижа чрез изнасянето на невярна информация в медийното пространство при условие, че ние се борим за престижа на този Университет, всеки един от нас с живота си, с творчеството си, с работата си, с изявите си се стремим да привлечем студенти, да повдигнем репутацията. Това за мен е недопустимо! Най-пресният пример е случаят с доц. Никовска, която реално и умишлено е злоупотребявала с публикация на Фейсбук страницата на студентски съвет. Умишлено е злоупотребявала с изнасяне на явно неверни твърдения! Аз лично предлагам като човекът, който съм наградил г-н Петров преди шест месеца, сега предлагам да му бъде наложено наказание и Академичният съвет да гласува неговото отстраняване за срок от една година от Университета по хранителни технологии за уронване на престижа и доброто име на Университета.

доц. д-р В. Ненов: Г-н Ректор, току-що прочетох въпросната публикация и моля членовете на Академичния съвет за извинение. Не бях информиран. За мен това е едно гнусно явление и ще подкрепя предложението на заместник-ректора. Едно време за ритане на рекламното пано отстраниха за две години един мой колега. Тогава бяхме преди 89-та година. Аз гледам да съм настрана от клюкарските изпълнения, но това което прочетох ме потресе. Тук си личи, одеде го казах, без да имам тази информация, дългата ръка на старото ръководство. Месене в работа, в която не им е мястото. И, младо момче, дано да го запомниш, пътят, по който си тръгнал е най-отвратителният! Най-отвратителният е! Ти си дошъл тук да учиш, първо. Да станеш специалист, ние да ти предадем знания, а не да се пробваш на гърба на професори и доценти и да плюеш институцията. Абсолютно са прави колегите. Аз се чудя защо са тези изказвания. Още един път, колеги, моля ви за извинение. Подкрепям с две ръце предложението на професор Иванов.

проф. д-р Пл. Моллов: Да се включа и аз в дискусиата. За всичко, което ще прочетете в „Капитал“, ще прочетете и отговор от моя страна, който ще покаже колко е видоизменена информацията. Колко изкривена! Защото тя е представена от човек, който няма точна представа за нещата. И са пропуснати най-важните неща, включително и онова, което съм отговорил на „Капитал“ предния ден. Аз не се притеснявам, защото знам какво съм правил, знам как са завършили нещата и ако не получа коректно право на отговор, ще си потърся правата по съдебен ред.

Сега подлагам на гласуване предложението направено от професор Иванов. Моля, който е съгласен с предложението на Академичен съвет да бъде наказан с отстраняване за една година Пламен Петров, председател на студентски съвет, моля да гласува.

Резултати от явното гласуване: гласували – 24; „за“ – 21; „против“ – 1; „въздържали се“ – 2.

Решение: АС реши: На основание чл. 74, ал. 2, т. 2 от ЗВО и чл. 45, ал. 14, т. 6 от ПОУД на УХТ отстранява от УХТ за срок от една година Пламен Бисеров Петров за уронване на престижа и доброто име на УХТ.

Секретари на АС:

/проф. д.н. Г. Костов/

/доц. д-р И. Обрешков/

Ректор:

/проф. д-р Пл. Моллов/